

Pánczél Zsolt



***Európa jövője
a Biblia fényében***

**Copyright © Pánczél Csilla
Imádság Háza Alapítvány**



Minden jog fenntartva.

E könyvet vagy annak részleteit csak a kiadó előzetes írásbeli engedélyével szabad másolni vagy közzétenni.

Lektorálás:
Prazsák László, Pánczél Csilla

Könyvterv, borító:
Prazsákné Torday Csilla
Prazsák László

Imádság Háza Alapítvány
www.imadsag-haza.com
imadsaghaza@gmail.com

A könyvben szereplő bibliai idézetek dőlt betűvel vannak kiemelve.

Copyright © 2022

Pánczél Zsolt



Európa jövője a Biblia fényében

***Mit mond a Lélek
a Gyülekezeteknek***

Édesapám az Imádság Háza Gyülekezet egyik alapító tagja volt. 2021 májusában az Úr hazahívta őt mennyei otthonába, előtte azonban még éppen befejezte életének fő művét, *Az emberiség jövője a Biblia fényében* c. tanulmányt. (Ez a füzet ennek a könyvnek csak egy fejezete.)

Több mint negyven évet töltött azzal, hogy a mindenkori jelen eseményeit, a múltbeli történésekkel együtt olyan módon tanulmányozza, hogy ezekben a bibliai összefüggéseket is felfedezze, s mindezek hatására megfogalmazza, hogyan érdemes keresztényként egy ilyen komplex környezetben helyt állnunk.

„Minden eddigi történelem lényege a különböző birodalmak harcának története. És minden eddigi birodalom története vallások és kultuszok harcának története is.” – részlet a tanulmányból. Talán ez lehetne ennek a kis füzetnek vezérgondolata, mely a fent említett tanulmányból egy rövidke, de annál aktuálisabb kivonat.

Tudom, hogy Édesapám legfontosabb üzenete az volt ezzel a tanulmánnyal, hogy mindenki tudatában legyen annak, hogy Jézus visszajön és ez jó hír! És nekünk, keresztényeknek pedig készen kell erre állnunk. Az az imám, hogy ez a kis könyv ehhez megfelelő adalékot nyújtson, hogy a kedves Olvasó ismeretei is bővüljenek, ugyanakkor imádságra és cselekvésre is sarkalljanak mindannyiunkat.

Pánczél Csilla

Bevezetés	06
A világbirodalmak története.....	12
A „vas” és a „cserép” keveredési kísérlete, és a kísérlet kudarca. A kalergi terv.....	13
Az Iszlám két arca.....	18
A „multikulturalizmus” és a migráció.....	28
Birodalom verusz nemzetállamok és kultúrharc az EU-ban...32	
„Soft power”, ENSZ és a migráció. Az afrikai demográfiai robbanás.....	38
Civilizációk és megoldási kísérletek.....	39
Jézus tanítása a szolidaritásról.....	41
Három észrevétel Jézus halálával kapcsolatban.....	41
A zsidók és a keresztények közötti viszony megváltozott...42	
Nyugat-Európa politikai vezetőinek keresztény ellenessége .43	
A visszatartó erők.....	45
„Europe shall be saved”.....	46
Isten ígérete Magyarországra és Közép-Kelet-Európa országaira vonatkozóan. Zakariás 8.....	48
Isten Királyi uralmának hirdetése.....	51
Mohamed gyógyulásának a története.....	51
Befejezés – a keresztények reménysége – ama „fényes hajnali csillag”.....	53

Függelék: Kérdések, ellenvetések és válaszok

1. Globalizáció és nemzeti államok, Európai Föderáció versus egyenrangú nemzetállamok együttműködése, illetve globalisták és szuverenisták.

2. Az Antikrisztus és az antikrisztusi birodalom, az aposztázia (hittől való elszakadás) és az „idők jelei”, valamint Jézus visszajövele.

Bevezetés

Civilizációk összecsapása. Francis Fukuyama versus Samuel Huntington. Jelenések Könyve 17. fejezete és a jelenkor.

A szovjet blokk hirtelen történő gyors összeomlása 1989-ben, majd a Szovjetunió váratlan és meglepetésszerű felbomlása 1991-ben arra indította az „új világrend” teoretikusait, hogy megfogalmazzák a látásukat a kommunista történelmi és társadalmi kísérletek utáni új világról. 1991-ben Francis Fukuyama megírta híressé vált „A történelem vége” című könyvét, amely szerint „a történelem végét” a kapitalista piacgazdaság és a liberális demokrácia jelenti, amelynek globális uralmát az Amerikai Egyesült Államok vezető szerepe mellett a vele szövetséges Európai Unió és Japán valósítja meg, és amely fejlett, progresszív rendszereket a világ összes többi kontinense és országa átveszi, és ezáltal elérkezünk egy „aranykorhoz”, a történelem végéhez, a liberális demokráciák és a kapitalista piacgazdaság globális győzelméhez. Az „új világrendnek” nincsen alternatívája, nincsen ellenpólusa, és megvalósítja a világbékét. Ez pedig a történelmi fejlődés és progresszió csúcspontját jelenti, vagyis a „történelem végét”. Bush elnök is hasonlóan beszélt 1990 szeptember 11-én, amelyben egy „egy pólusú világot és új világrendet” említett meg.

Két évvel később Samuel Huntington megírta az előbb említett és vezető irányzatot képviselő (azaz „mainstream”) szemlélettel ellentétes következtetéseket megfogalmazó híres tanulmányát, a „Civilizációk összecsapását”. Az elmélet lényege, hogy nem értünk el sem a „történelem végéhez”, sem a „világbéke” közeljövőben történő megteremtéséhez. A világban bizony a jövőben is lesznek törésvonalak, sőt több is lesz, mint eddig. De ezek a törésvonalak nem elsősorban

ideológiai (pl. forradalmi filozófiai) alapon vagy a szegény-gazdag ellentét mentén hasadnak tovább, hanem az emberek sokkal inkább a kultúrák és a civilizációk szerint kerülnek egymással konfliktusba.

A világ több-pólusú lesz, és az igazán súlyos konfliktusok a különböző civilizációk - és az ezeket vezető magállamok - között törnek ki.

Huntington professzor már 1993-ban előre látta a világtörténelem alakulásának a legfontosabb tényezőit, amikor a művében kilenc civilizációt sorolt fel, és ebből nyolcat a „magállamaikkal” együtt, amelyek együtt lefedik a Föld lakosságának mintegy 95%-át.

Ez a kilenc civilizáció a következő:

1. A Nyugati civilizáció. Magállama az USA.
2. A Kínai civilizáció. Magállama Kína.
3. A Japán civilizáció. Magállama Japán.
4. Az Ortodox civilizáció. Magállama Oroszország.
5. Az Indiai civilizáció. Magállama India.
6. Az iszlám civilizáció. Több magállama is van: Irán, Szaud-Arábia, Törökország és Egyiptom. A két fő vetélytárs Irán és Szaúd-Arábia.
7. Latin-Amerikai civilizáció. Magállama Brazília.
8. Buddhista civilizáció. Nincsen magállama.
9. Fekete-Afrikai civilizáció. Magállama a Dél-Afrikai Köztársaság.

Huntington professzor legfontosabb következtetései:

1. A modernizáció nem jár kéz a kézben együtt a nyugatiasodással: attól, hogy egy adott civilizáció és gazdaság nem veszi át a Nyugat ideológiáját és alapértékeit, sem nem másolja le a gazdasági rendszerét, még jelentős mértékben és sikeresen modernizálódhat. (Legjobb példa erre Kína, de részben Oroszország és részben Irán is, vagy részben az Öböl-menti arab országok is.)
2. A nyugati kultúra ugyan egyedi, de nem egyetemes – bárhogy is szeretnék ezt hinni és elhíttetni az EU és az USA véleményformálói és vezetői.
3. Az emberek alapvető identitását az határozza meg, hogy melyik civilizációhoz tartoznak. A kultúrák békés

egymás mellett élése elvileg elképzelhető, de egyáltalán nem szükségszerű.

4. Nem egy pólusúvá válik a világ, hanem több pólusúvá, és a fő törésvonalak a különböző civilizációk mentén keletkeznek.

5. Világunkat a kommunizmus összeomlása után nem a nyugati liberális demokrácia fokozatos megerősödése és majdani végleges győzelme határozza meg. Az ember ugyanis nem csak racionális lény, és az identitás tudatát más tényezők is befolyásolják, a kultúra, a hagyományok, a közösséghez tartozás, és mindenekelőtt a vallás, amely a legfontosabb identitásképző elem.

6. Az emberek többsége békére vágyik, és szeretné elérni az „örök békét” – és akkor tényleg ez lenne a „történelem vége” – de nagy valószínűséggel mégsem lesz képes ezt elérni. Ezért a különböző vallásokon és kultúrákon nyugvó civilizációk összecsapásaira kell felkészülnünk.

7. A nyugati civilizáció pusztá fennmaradásának az a feltétele, hogy elfogadja: érdekeit egy többcivilizációs világrendben kell érvényesítenie és a kínai, a buddhista, a hindu, az iszlám, az ortodox keresztény vagy a még csak kialakulóban lévő fekete-afrikai civilizáció nem fogja átvenni a nyugati civilizáció értékrendjét és alapértékeit.

8. A civilizációk összecsapásának egyik lehetséges forgatókönyve egy újabb világháború kitörése – ennek a lehetősége fennáll, reális veszély. Ezért mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez ne következhesen be.

Ez a könyv politikailag nagyon inkorrekt volt. Nagyon ütközött a politikai korrektséggel azt jósolni, hogy lehetséges, hogy a szomszédban lakó csendes bevándorló gyerek egyszer csak felrobbanthat egy civil csoportot a londoni metróban, vagy a madridi pályaudvaron, vagy a párizsi, vagy a brüsszeli metróban, vagy repülőn vezethet a World Trade Centerbe, csak azért, mert ez szerves részét képezi a civilizációjának és az identitásának.

A gúnyolódó és haragos kritikák igyekeztek ízekre szedni ezt a nagyon nem „modern liberális” és nagyon

nem „píszí” („political correct”) könyvet. Azután jöttek a kiábrándító meglepetések. Sorozatban.

Mert jött 2001 szeptember 11. Majd 2004. március 11-én reggel tíz pokolgép robbant Madrid pályaudvarain, köztük négy a rendkívül forgalmas Atocha főpályaudvaron. Ez volt minden idők legvéresebb terrortámadása Spanyolországban – a 191 halottal járó merényletet az Al-Kaida vállalta magára. 2005. július 7-én Londonban a metró rendszerben iszlám terroristák öngyilkos merényleteket – robbantásokat – hajtottak végre a reggeli csúcsforgalom idején. A robbantások elkövetői bevándorló-háttérű brit állampolgárságú muszlim férfiak voltak, akik közül három pakisztáni és egy jamaicai származású volt. Tettüket a brit csapatok iraki háborúban való részvétele elleni tiltakozás motiválta.

Következtek a Párizsi külvárosi lázongások, majd 2015-ben a Bataclani Párizsi iszlamista tömegmészárlás. (Az akció fő szervezője a 2015. évi migráns hullámmal együtt Európába érkező Salah Abdeslaam volt.) A brüsszeli metró és repülőtér elleni dzsihadista támadások és gyilkosságok. 2016 július 14-én, a francia nemzeti ünnep napján Nizzában több mint 80 halottal járó gázolós tömeggyilkosság, a támadó egy bevándorló háttérű, 31 éves, tunéziai származású nizzai férfi volt.

Következett a Charli Hebdo elleni tömeggyilkosság, majd a Párizsi kóser-boltban történt mészárlás. 2015 szilveszterkor a Kölni dóm előtt bevándorlók nagy csoportjai tömeges molesztálásokat és nemi erőszakokat követtek el. 2015 szilveszter estéjén észak-afrikai és közel-keleti származású fiatal férfiak csoportosan zaklattak és bántalmaztak nőket a németországi Kölnben, a főpályaudvar környékén. Az eset később a kölni fekete szilveszter nevet kapta. A német országos sajtó csak 4-5 nap múlva közölt híreket az eseményekről, az elkövetők származásáról pedig kezdetben hallgatott. Hasonló bűnesetek történtek Hamburgban, Stuttgartban, Zürichben, Salzburgban, Bécsben és Helsinkiben is.

Továbbá bevándorlók egy hét alatt három nemi erőszakot követtek el fényes nappal Róma utcáin. (Róma főpolgármestere ezek után rendkívüli állapot kihirdetését

követelte az Olasz Parlamenttől.) 2016 december 19-én a Berliini Karácsonyi ünnepi vásáron történt dzsihadista gázolós merénylet, amelyben tizenketten meghaltak és több mint százán megsérültek. 2016-2017 években Svédországban a bandában elkövetett nemi erőszakok több mint 98 százaléka migránsokhoz köthető – számolt be róla a svéd Expressen című lap. A 2016-2017-es években elítélt 43 támadó közül 42 migráns leszámított volt, és 13 volt kiskorú a büntett elkövetésekor. 2017 március 22-én Londonban terrortámadás történt, amikor egy iszlamista merénylő terepjáróval a Westminster hídon az emberek közé hajtott, majd halálra szurkált egy rendőrt. A támadásban a merénylővel együtt öt ember halt meg, ötvenen megsebesültek.

2017 május 22-én este fél 11-kor egy öngyilkos dzsihadista merénylő felrobbantotta magát Ariana Grande énekesnő telt házú koncertjén, a Manchester Aréna egyik kijáratánál. A robbantásban 22-en meghaltak és 59-en megsebesültek, többségében tinédzserek. A merénylet elkövetője, Salman Abedi líbiai származású: bevándorló háttérű fiatal volt. Apja Ramadán Abedi 1991-ben Angliában kapott menedékjogot, 1994-ben pedig Manchesterbe költözött, ahol a helyi muzulmán közösség egyik hitszónoka lett.

2017 augusztus 17-én Barcelonában dzsihadista bevándorlói háttérű fiatalok tizenhárom halálos áldozatot követelő gázolós merényletet hajtottak végre, majd ezután pár órával a Barcelonától 113 km-re lévő Cambrilsban öt iszlamista terrorista hajtott a tömegbe egy autóval. Ezt követő napon Finnországban és Németországban történt kétes merénylet. A támadások közös pontja, hogy szinte mindegyiket muszlim fiatalok hajtották végre, a barcelonai terrortámadás fő kitervelője például az a 17 éves Moussa Oukabir, akit Cambrilsban lőttek le a rendőrök. 2018 augusztus 26-án Chemnitzben egy szír és egy afgán bevándorló 25 kézzúrással megölt egy német férfit a nyílt utcán. És következett 2018 decemberben a Stassbourgi Karácsonyi vásáron elkövetett dzsihadista tömeggyilkosság.

Ausztriában 2019 januárban tizenhárom nap alatt öt nővel végeztek a gyilkosok, akik egy kivételével mind be-

vándorlók voltak. Mintha lenne valami alapja Huntington professzor állításának a „civilizációk összecsapásáról”. Az Európában az elmúlt három évben megfigyelhető és letagadhatatlanul súlyossá váló összecsapása az iszlám és a nyugati civilizációnak csak az egyik dimenziója a „civilizációk összecsapásának”. Mert az egypólusú és a liberális demokráciával ékeskedő világrend elkezdett fokozatosan visszaszorulni az egyre inkább több-pólusúvá váló világban. Kína feltartóztatatlanul felemelkedett a maga sajátos civilizációjával, és jelentős modernizációt hajtott végre. Oroszország szintén nem vált jelentéktelen és válságba süllyedő országgá, sem a Nyugat „zsámolyává”, és jelentős modernizációt valósított meg – elsősorban a fegyverkezés és a hadsereg fejlesztése területén. De olajvezetékeket is épít (Északi Áramlat 2.), jelentős cseppfolyós gáz kitermelése és jelentős arany termelése is van, gazdasági téren is kezd újra hatalommá válni.

Irán is új hatalmi tényezővé nőtte ki magát, olyan síita iszlám civilizációval, amely szemben áll a nyugati civilizációval, az USA-val és az Európai Unióval, de még Szaúd-Arábiával is. Tehát amit Huntington professzor írt, az elkezdett valósággá válni. Huntington professzor nem a Biblia alapján fogalmazta meg állításait, nem is hivatkozik rá, de elmélete tökéletes összhangban van a Jelenések Könyve 13. és 17. fejezetében leírt látomás nagyon fontos részletével: a „tíz szarv” megjelenésével.

„A tíz szarv, amelyeket láttál, az tíz király (tíz uralkodó), akik még nem kaptak királyságot, hanem a fenevaddal együtt hatalmat kapnak majd... Ezek mind egyetértenek és átadják erejüket és hatalmukat a fenevadnak. ...A tíz szarv, amelyeket láttál, és a fenevad meggyűlölik majd a „nagy paráznát”, és megégetik őt tűzzel...” (Jel.17:12-16)

Az utolsó világbirodalom közvetlen előzménye lesz tehát a „tíz szarv”, a „tíz király”, akik az egész Földön uralkodnak, tíz különböző uralmi övezetben. A „tíz szarv” jelent tíz államot is (többségük birodalmi állam), de jelent tíz személyt is, akik majd ezeknek az államoknak a politikai vezetői lesznek - ők lesznek az

említett „tíz király”. Különböző történelmi kényszerítő erők hatására eljutnak arra a közös döntésre, hogy szükség lesz egy „világkormány” felállítására, és a „világkormány” vezetője részére átadják a hatalmukat, miközben ők is tagjaivá válnak ennek a szervezetnek. Ezzel a globalizmus el fogja érni végső célkitűzését, ezt írja le a Jelenések könyve 17. fejezetének az idézett részlete.

A „tíz szarv” előzményei közül kilenc civilizációt és nyolc „magállamot” nevezett meg Huntington professzor, a kilencedik magállam az EU vezető állama: Németország – Franciaországgal szoros szövetségben, a tizedik pedig – amelyik nem szerepel Huntington elemzésében – Izrael állama. A „tíz szarv” közvetlen előzményei – a tíz civilizáció magállamai - már létrejöttek. Az utolsó világbirodalom körvonalai egyre erősebben kezdenek kirajzolódni.

Milyen történelmi folyamatban és hogyan fog kibontakozni a „tíz szarv uralma”?

És mi a keresztények felelőssége és szerepe ebben a történelmi helyzetben?

Legyünk-e fatalisták és passzívak abban a tudatban, hogy a próféciák „úgyis be fognak teljesedni”? Az utolsó világbirodalom „úgyis létre fog jönni” – ezt csak vegyük tudomásul rezignáltan, mert „nincs mit tenni”? Ezekre a kérdésekre kíván választ adni a most következő rövid tanulmány.

A Világbirodalmak története

A Jelenések 13. fejezet, és Dániel 2. és 7. fejezeteinek összhangja és közös mondanivalója: a világbirodalmak története. Nebukadneccár kapta álmában azt a látomást, amely a nagy világbirodalmakról szól, egy hatalmas nagy szobor képében (Dániel 2:31-40).

Négy világbirodalomról szólt a kijelentés:

-Babiloni (Újbabiloni)

-Méd-Perzsa

-Macedón

-Róma (Dániel 2:31-43)

A két lábszár jelentése (Dániel 2:41): Kr.u. 395-ben létrejött a Nyugat-Római és a Kelet-Római (Bizánci) Birodalom.

A „világbirodalmi szobor” alkotó anyagai csökkenő értékű és minőségű fémeket tartalmaznak: arany, ezüst, réz és vas. A szobor legalsó része, amelyik rész folyamatosan a föld felszínével érintkezik: a lábujjak, ezeknek az anyaga viszont két teljesen különböző fajta és minőségű anyag: vas és cserép. A cserép kemencében kiégetett agyagot jelent, az agyagot pedig Mezopotámia (Sineár) sík talajvidéke biztosította. (I Mózes 11:2-3.)

A csökkenő értékű alkotó anyagok jelentése egyrészt a királyi hatalom korlátozottságának a mértékére, másrészt az uralkodó családja iránti tiszteletnek, a dinasztia iránti tiszteletnek a mértékére vagy a tisztelet hiányára utal.

A lábujjak jelentése: Ezek az európai egyensúlyt és az európai egyensúlyi politika keretében működő európai államokat jelentik. A „lábujjak” a Nyugat-Római Birodalom bukása utáni Európában létrejövő államokat jelentik, amelyek közül egyik sem tudott tartósan a másik fölé emelkedni, noha ezt ismételtlen megpróbálták. Ezt a helyzetet erősítette meg a harmincéves háború után létrejövő „Európai egyensúly politika”. Az ezt követő négy évszázad legfontosabb történéseit az egykori Római birodalom határain belül (Eufrátesztől Hispániáig, és Észak-Afrikától Dél-Britanniáig) a következő fejezetekben tanulmányozzuk.

A "vas" és a "cserép" keveredési kísérlete, és a kísérlet kudarca.

A Kalergi terv

A „vas” a fundamentalista iszlámot és a saria uralma alatti európai városrészeket és területeket jelenti, a „cserép” pedig Európa parlamentáris demokráciáit és de-

mokratikus államait jelenti. A két jogrendszer egymással ellentétes és párhuzamosan egymás mellett működik.

Az iszlám Európai és Közel-Keleti jelenlétének történeti áttekintése

Az iszlámnak két arca volt a történelme folyamán: a békére és a vallási türelemre törekvő hódító hatalom, és a vallásilag türelmetlen és erőszakos hódító hatalom.

A cionizmus, a holokauszt és Jeremiás próféciái

Az antiszemitizmus erősödése mind az Oszmán Birodalomban, mind Nyugat- és Kelet Európában a cionizmus eszméjének a megjelenéséhez vezetett, amelynek lényege, hogy a zsidóknak szükségük van egy önálló államra, egy nemzeti hazára, amelyen belül élhetnek, és amely garantálja a személyes és vagyoni biztonságukat, tehát az életfeltételeiket. A cionizmus eszméjét először Theodor Herzl fogalmazta meg Dreyfus kapitány pere után. Azt az igényt, hogy ez a zsidó állam Palesztína területén legyen, már nem Herzl fogalmazta meg, ez hivatalosan először a Balfour-nyilatkozatban jelent meg 1917-ben.

„Azért ímé, eljönnek a napok, amikor ezt mondják: Él az Úr, aki felhozta Izráel fiait északnak földjéről és mindama földekről, a melyekbe elszórta őket! Mert visszaviszem őket az ő földjükre, a melyet az ő atyáiknak adtam. Ímé én sok halász után küldök, ezt mondja az Úr, hogy halásszák ki őket; azután pedig elküldök sok vadász után, hogy vadásszák ki őket minden hegyből, minden halomból és a sziklák hasadékaiból is.”

(Jeremiás 16:14-16)

Ez egy döbbenetes és szívszorító prófécia, amely a 20. század első felében félelmetes pontossággal beteljesedett. A „halászok” hálóval élve fogják ki és gyűjtik össze a halakat. Isten először a cionistákat küldte a zsidók részére, az ő élve történő egybegyűjtésük céljából – azért, hogy „visszavigye őket az ő földjükre”. De a cionisták után „vadászok” jöttek. A 20. század legbrutálisabb és legdrámaibb története lett Jeremiás próféta által leírva, több mint két és fél évezreddel korábban a beteljesülése előtt. Mindkét fel-

tétel szükséges volt ahhoz, hogy Izráel állama létrejöjjön, méghozzá a „zsidó nemzeti haza Palesztína földjén”.

Izráel állama, Jeruzsálem, az arab országok és a Közel-Keleti háborúk

Az ENSZ közgyűlése 1947-ben elfogadta a 181. számú határozatát, amely szerint – a zsidó fennhatósággal létrehozandó Izrael, és az arab fennhatósággal működő Palesztína mellett – Jeruzsálem különleges státuszú városként, semleges és demilitarizált övezetként nemzetközi ellenőrzés alá került volna. Az ENSZ határozatot kétharmados többséggel fogadták el. Azonban az arabok nem akarták kiengedni az ellenőrzést a „Dar al Islam” területének egyik része alól sem.

1948 május 14-én David Ben-Gurion bejelentette Izrael Állam megalakulását, amire válaszul másnap öt arab állam összehangolt támadást indított. Normális viszonyok között egy ekkora túlerőnek rövid időn belül győznie kellett volna, mégsem ez történt.

„Az események menetében egyre inkább megfigyelhető volt egy olyan változás, amit nem lehetett egyszerűen csak a hadianyagokkal, vagy a stratégiával magyarázni. ...Akárhogy számoltuk, Izráel esélyei a hatalmas túlerővel szemben még mindig elenyészőek voltak. Mégis ámulattal kellett tudomásul vennünk, hogy az események kimenetele – eleinte még csak nagyon lassan, de egyre érzékelhetőbben – kezd Izráel javára és az arab erőkkal szembefordulni. 1948 végére gyakorlatilag minden behatoló arab hadsereg kénytelen volt visszavonulót fújni, Izráel államának pedig sikerült a pozícióit stabilizálni. Mindenki tisztában volt vele, hogy még további konfliktusok és hatalmas áldozatok állnak előttünk, de mindezeket elhomályosította az a hihetetlenül nagy jelentőségű tény, hogy Izráel állama megszületett, és sikeresen túlélte az első megrázkódtatást.”

(Derek Prince: Az ígélet földje”; 63.- 66. oldal).

Az 1948-as háborút ezután még további öt háború követte. Az 1973-as Jom Kippuri háború bebizonyította, hogy az arab államokat csak egy megoldás elégítené ki:

Izrael államának eltörlése a Föld színéről, de végül ez a háború is Izrael győzelmével ért véget.

Az EGK megalakulása és működése

Az Európai Gazdasági Közösség (EGK) előzménye az ESZAK, vagy más néven Montánunió volt. Az Európai Szén- és Acélközösség (ESZAK) egy 1951-ben alapított nemzetközi szervezet volt, amit hat állam alapított: Franciaország, az NSZK, Olaszország, Belgium, Luxemburg és Hollandia. Az EGK célja a tagállamok gazdasági integrációja, a közös piac létrehozása, vámunió, az áruk és a szolgáltatások, a tőke és a munkaerő szabad áramlásának biztosítása. Közös versenypolitikát dolgoztak ki, amelyben igyekeztek a versenyt megóvni a torzulásoktól. Közös agrárpolitikát is kialakítottak. Társult viszonyt alakítottak ki az egykori tengerentúli gyarmatokkal.

Az EGK beváltotta a hozzá fűzött reményeket, gazdasági sikertörténetnek bizonyult – az első, majd a második olajár-robbanásig (1973-ig, ill. 1978-ig).

Az EU megalakulása, az euró és az euró-válság kérdése

Az euró válság egyrészt az USA-ból „gyűrűzött be”, az amerikai „mérgezett érték-papíroknak” a nyugat-európai bankok részére rörténő eladása által, másrészt a mérleghamisításon és csaláson alapuló görög euró bevezetésnek, és a görög pénzügyi válságnak, illetve az IMF hitel feltételeként megszabott „reformoknak” (értsd: megszorításoknak) a válság mélyítő hatása által (pl. súlyos munkanélküliség) alakult ki az euróválság az egész euró övezetben. Az IMF hitel pedig elsősorban a bankok megmentését szolgálta, a munkanélküliség kérdését pedig mellőzte.

Az EU központosító törekvései és a „soft power” alkalmazása

2018. szeptember 15.-én Angela Merkel ultimátumot intézett Európához: A schengeni övezet külső határán található európai peremországoknak át kell adniuk határőrizetüket a Frontex-nek. ”Ez a szolidaritás mértékét is jelenti, hogy lehetővé tegyük a legális migrációt.”

A nemzetközi jog szerint négy dolognak kell fennállnia ahhoz, hogy egy szuverén állam működni tudjon:

- ☛ Kell egy pontosan körülhatárolt földrajzi terület
- ☛ Ezen a területen élnie kell egy olyan népességnek, amely elismeri a saját kormányát és a saját törvényhozó szervezetét
- ☛ Kell egy szuverén kormány, amely a pontosan körülhatárolt földrajzi területet ellenőrzi, mindenekelőtt a határait megvédi és kontrollálja
- ☛ Az államnak késznek kell lennie a nemzetközi kapcsolatokról való döntésre is.

Az az állam, amely nem dönthet a saját határai védelméről, hanem egy külföldi hatalmi központ adja ki a parancsokat, a szuverenitása jelentős részét elveszítette. Ez a magyar államhatár megszűnését jelentené, és helyére egy új birodalom – az Európai Egyesült Államok – határát állítaná.

2017 december elején Martin Schulz ezt mondta: „2025-re meg kell teremteni az Európai Egyesült Államokat, azoknak az országoknak pedig, amelyek ezt nem akarják, ki kell lépniük.” Jean Claude Juncker az Európai Bizottság és az Európai Tanács elnöki tisztségének összevonásával egy új centralizált pozíciót akar létrehozni. Heiko Maas német külügyminiszter is hasonlókat mondott 2018. augusztus 27-én: „Csakis az Egyesült Európa lehet a válasz Donald Trumpnak arra a jelszavára, hogy „Amerika az első”. Az Európai Unió jelenleg még nem birodalom, de a cél világosan ki lett tűzve. Az Unión belül a legnagyobb törésvonal és harc nem a „jobb oldal” és „bal oldal” között, hanem a Föderációs Európát megvalósítani akaró politikai elit, illetve a birodalmi függésből és elnyomásból még csak 25 éve felszabadult, és ezért az Uniót a nemzetek önkéntes és kölcsönösen előnyös együttműködéseként elképzelt Közép-Kelet Európai tagországok között van.

A migrációs válság új elemekkel bővítette a föderatív Európa létrehozásának a tervét. Az EU-ba irányuló népvándorlás és migráció nyilvánvalóvá tette a „soft

power” létezését. Ez azt a hatalmi mechanizmust jelenti, amikor a politikai és az államihatalomtól látszólag távol álló erők és szereplők az üzleti, média- és technokrata befolyásukat arra használják, hogy a jogilag szabályozott választási megmérettetést megkerülve, közvetlenül irányíthassák a politikai-hatalmi döntéseket. A külföldről támogatott és a migrációt segítő civil szervezetek (NGO-k) nem akarják vállalni a nyilvánosságot, az átláthatóságot, a finanszírozó személyek és cégek megnevezését. A soft power hosszabb távon is biztosítja az Európai Unió „agyagcserépként” való viselkedését, azaz engedékenységet a „vassal” szemben.

Migráció és az EU multikulturális társadalmi.

A Római Birodalom és Európa történelmi áttekintésének az összefoglalása

A „multikulturalizmus” egy ideológia és egy politikai irányzat is: a bevándorlás támogatása, az úgynevezett „befogadó” és „nyitott társadalom” elve, az etnikumok sokféleségének és „sokszínűségének” az elve a nemzeti kulturáját és a nemzeti identitását védő társadalmakkal és államokkal szemben. Angela Merkel nyilván elismerte: „*A multikulturalizmus siralmasan megbukott.*”

Az iszlám két arca

Izrael állama, az iszlám fundamentalizmus és a Közel-Keleti háborúk

Láttuk, hogy a történelem folyamán az éppen uralkodó iszlám birodalom többször is biztosított vallási toleranciát a zsidóknak, sőt még a keresztényeknek is. (Omar kalifa, Szaladin szultán, Tarik vezér, Abd-ar Rahman kalifa, sőt a zsidók felé vallási türelmet biztosított még Mehmed szultán és Szulejmán szultán is.) Mi változott meg a 20. században? Megjelent a cionizmus eszméje. Ez viszont elfogadhatatlan volt a muszlim arabok szá-

mára. Miért? Mert a „Dar al Iszlám” területéből nem szabad semmit sem feladni. Az egy dolog, hogy a zsidók dzimmikként, alárendelt alattvalóként Palesztinában megtapasztalhattak vallási toleranciát is, de a „Dar al Iszlám” területi státusza ettől még nem kérdőjeleződött meg. A Balfour-nyilatkozattal ez a státusz viszont nyíltan megkérdőjeleződött – és ez elfogadhatatlan.

A „Dar al Iszlám” területi státusza az egykori palesztinai hódítás által jött létre, amely Mohamed közvetlen harcostársa és barátja, Omár kalifa által valósult meg, tehát a hódító iszlám korai és dicsőséges szakaszában. Ezek után mintegy hét évtizeddel Abd al-Malik kalifa idején (685-705) felépítették a Szikla-mecsetet és az Al-Aksza mecsetet, amelyek által Jeruzsálemet az iszlám harmadik szenthelyévé tették. A 17-19. század azonban az iszlám világ három évszázados folyamatos hanyatlásáról szólt. Az Oszmán Birodalom hanyatlásáról, de a 19. századi gyarmatosításokról is. A dzsihad mellett a másik kérdés Jeruzsálem városa, amely Abd al Malik kalifa idejétől a muszlimok harmadik szent helye. Noha láttuk, hogy Jeruzsálemnek két hosszú, több évszázadot is magában foglaló történelmi időszakban szinte semmi jelentősége nem volt: egyrészt a kereszties háborúktól I.Szulejmánig terjedő időszakban, másrészt a 17. és 18. század folyamán, az Oszmán Birodalom hanyatlásának az időszakában.

Jeruzsálem kérdése

Mohamed vallási vezetőként sohasem járt Palesztina földjén, mert neki a szent föld Arábia volt. Jeruzsálem soha nem volt egyetlen népnek és országnak a fővárosa – csak a zsidóknak és Izrael államának, már Dávid király idejétől fogva, három évezreddel ezelőtt. A zsidók nem jószántukból hagyták ott Palesztina földjét és Jeruzsálemet, hanem Hadrianus császár brutális katonai akciója és vérengzése miatt. A kalifák székhelye sohasem volt Jeruzsálem. A Korán egyszer sem említi Jeruzsálem nevét. A 19. század folyamán a zsidó betelepülésekkel kezdett felértékelődni a muszlim arabok szemében is Palesztina földje, és Jeruzsálem városa is.

Az ENSZ 181. határozata nem vált valóra, mert az arabok nem akarták kiengedni az ellenőrzést a „Dar al Islam” területének egyik része alól sem. 1948 május 15-én öt arab állam összehangolt támadást indított.

1967-ben Nasszer egyiptomi elnök lezárta az Aka-bai-öbölt a hadművelete során. A háború elején az izraeli hadsereg csak védekezett, mert távol akarta tartani Jordániát a háborútól. Csak akkor kezdtek el harcolni a jordániai csapatok ellen, amikor azok lőtték Jeruzsálemet, és beléptek a semleges ENSZ területre. Először az ENSZ főhadiszállását foglalták vissza, majd Jeruzsálem Óvárosát is. Izrael állam megalapítása óta először járulhattak zsidók a Siratófalhoz. A Templom-hegynék önálló kormányzatot adtak, és engedélyezték a muszlimoknak az iszlám szent helyeinek látogatását. Jordánia igénye Jeruzsálemre az 1948. évi arab invázió alapult, viszont Izrael 1967-ben elért pozíciója egy védekező háború eredménye, ezért magasabb rendű joga van az egyesített város birtoklására. Bár Izrael szuverenitása a Templomhegyre is kiterjedt, de annak igazgatását a jordániai Waqf kezében hagyták.

Ki mondja ki az utolsó szót a Közel-Keleten?

Őt – már beteljesedett – prófécia említ meg: Mózesét, Ézsaiástól kettőt, Zakariásét és az Úr Jézusét.

Mózes próféciaja: Isten megígérte, hogy a világméretű szétszórattatás után újra összegyűjti az ő népét, és újra létrehozza Izrael államát, méghozzá az Ábrahámnak, Izsáknak és Jákóbnak megígért föld területén, az egykori Kánaán földjén. (V Mózes 30:1-6.)

Ézsaiás próféciaja: **„Ki hallott ilyet, ki látott ehhez foghatót? Vajon egy országért csak egy napig kell vajúdni? Születik-e nép csak úgy egyszerre? Hiszen alig vajúdott Sion, máris megszülte fiait.”** (Ézsaiás 66:8)

Ézsaiás másik próféciaja: **„És lesz ama napon: az Úr másodszor nyújtja ki kezét, hogy népe maradékát megvegye, amely megmaradt Assiriától, Egyiptomtól,**

Pathrosztól, Szerecsenországtól, Elámtól, Sinártól, Hamáthtól és a tenger szigeteitől. És zászlót emel a pogányok előtt, és összegyűjti Izrael elszedett fiait, és Júdának szétszórt leányait egybegyűjti a Földnek négy széléről. Megszűnik Efraimnak irigysége, és Júdából a gyűlölködők kivágattatnak; Efraim nem irigykedik Júdára, és Júda sem támad többé Efraimra.”

(Ézsaiás 11:11-13)

Ez az összegyűjtés a Babiloni fogság után történő második visszatérést jelenti, méghozzá globálisan, a „Földnek négy szegletéről”. „Zászlót emelt az Úr a nemzetek előtt”, azaz minden nemzet számára jól láthatóan felhívta a figyelmet Izraelre. A zsidó nép megosztottsága is megszűnt („Efraim nem irigykedik Júdára”), mert a megszületendő zsidó hazának Izrael lett a neve, és nem Júda, vagy Júdea, ahogy azt többen akarták volna. Júdea csak két törzset foglalt magába, Izrael neve viszont az egész népet (mind a 12 törzset) jelenti.

Jézus próféciaja: **„Amikor pedig látjátok, hogy Jeruzsálem hadseregek kerítik be, ... és fogságba viszik őket mindenféle nép közé. Jeruzsálemet a pogányok (nem zsidó népek) szállják meg, amíg csak le nem jár a pogányok (nem zsidók) ideje.”** (Lukács 21:20-24)

Jeruzsálem felett a közigazgatás gyakorlását Izrael szerezte meg az 1967-es háborúban, tehát a prófécia jelentős mértékben beteljesedett.

Zakariás próféciaja: **„Íme, én részegítő pohárrá teszem Jeruzsálemet a körülötte élő népek számára.”** (Zakariás 12:2) Egy részeg személlyel nem lehet józanul párbeszédet folytatni, vagy racionálisan vitatkozni.

Jeruzsálemet és Izraelt kivétel nélkül iszlám vallású népek veszik körül. Zakariás próféciaja 1967 után beteljesedett, mert „Jeruzsálem Izrael fővárosa” lett. Az Izrael körül élő népek „ittak abból a serlegből”, amelyet Zakariás megprófétált, és „meg is részegedtek” tőle. A végső szót a Közel-Keleten Isten Igéje már kimondta – évezredekkel korábban a beteljesedésük előtt.

Világbirodalom lábujjai anyagának, a vasnak és a cserépnek a jelentése, a „keveredési kísérletük” és ennek kudarca.

„A birodalom kétfelé oszol, de lesz benne a vasnak erejéből, amint láttad, hogy a vas elegy volt az agyag-cseréppel. És hogy a lába ujjai részint vas, részint cserép: az a birodalom részint erős, részint pedig törékeny lesz.” (Dániel 2:42-43) Az agyagcserépnek, mint „birodalmi anyagnak” a jelentése: Az agyag Mezopotámia talaját, agyagos földjét jelenti, amelyen a nagy szobor áll - ez a „demoszt”, a „népet” jelképezi, amely fölött ott áll és uralkodik a birodalom. A talaj alkotó elemei belekeveredtek a világbirodalmi szobor „lábujjaiba”.

Az agyagot ki kellett égetni, hogy keménnyé váljon, mert egyébként puha lett volna az anyaga. Így külsőleg keménynek látszó, de törékeny anyag jött létre: az agyagcserép. Az agyagos földréteg a népet jelenti, az agyagcserép lábujjak pedig a nagy világbirodalom szobrába integrálódva a „nép uralmát”, azaz a „demokráciát” jelentik egy újraszerveződő birodalomban.

Véleményem szerint a demokratikus intézmények birodalommá szerveződése jelenti az „agyagcseréppel megvalósított birodalomépítést.” Ez a szerveződő birodalom az újra feltámasztandó Római Birodalom, amelynek a legfontosabb része Európa, de szorosan kapcsolódik hozzá Észak-Afrika nagy része és Kis-Ázsia, azaz Törökország, illetve Szíria is. Európára pedig a „népuralom”, azaz a liberális demokrácia a jellemző, ezt jelenti az agyagcserép.

A „cserépedény” kifejezés a Bibliában következetesen az emberekre, az emberi lét törékenységére utaló kifejezés. Az „agyagcserép”, azaz a liberális demokrácia eredetileg nem birodalom alkotó anyag, mint ahogy az Európai Gazdasági Közösség (EGK) is eredetileg egyenrangú és egyenjogú nemzetállamok önkéntes gazdasági és politikai szövetsége és társulása volt. Nem volt centrum-periféria viszony, amely a birodalmak

egyik sajátossága. Az EGK egyébként mind gazdasági, mind politikai értelemben sikertörténetnek bizonyult, és alapvetően hozzájárult az európai béke fenntartásához és megőrzéséhez. Az EGK-nak az Európai Unióvá alakulásával azonban birodalomépítés kezdődött a Maastrichti Szerződéssel: a Föderációs Európa építése, centrum-periféria viszonytal együtt.

A vasnak mint „birodalmi anyagnak” a jelentése: A fegyvereket fémekből készítik a kőkorszak vége óta. A vas, mint a nagy világbirodalmi szobor alkotó anyaga hódítást, fizikai erőszakot, katonai erőt és birodalmi terjeszkedést, birodalmi vallást és a hódításokat alátámasztó ideológiát jelent. Az agyagcseréppel szemben birodalmi vallást és ideológiát jelent. Szemben áll a liberális demokráciával, de együtt is létezik vele, a vas és a cserép egymás mellett léteznek. De mégsem integrálódhatnak egy egységes egésszé – pedig a birodalomépítés megálmodói és kivitelezői pontosan ezt az integrációt szeretnék elérni. Európa liberális demokráciáiban megjelent a vele szembenálló, a fizikai erőszakot is gyakorló hódító és terjeszkedő birodalmi vallás és ideológia – a (fundamentalista) iszlám, amely nemcsak vallás, hanem politikai és katonai ideológia is. Az iszlám birodalmi ideológiát is képvisel, mert végső célja egy világméretű kalifátus létrehozása.

A két civilizáció azonban ettől az „összevegyüléstől” mégsem válik egy új egyesült civilizációvá, a „vas” megmarad „vasnak”, az „agyagcserép” pedig „agyagcserépnek”. Ezek a jellemzők mind megtalálhatóak napjaink történelmi folyamataiban, Európa migrációs válságában. Az egykori Római Birodalom területe a teljes terjedelmében a migráns válság nyomása alatt van, és a nyomása alatt is marad, nem tudjuk, még mennyi ideig. A „vas” megjelenése a „cserép” mellett Európában az „arab tavasz” után felerősödő muszlim migrációnak köszönhető, mert a „vas” – véleményem szerint – a radikális iszlámot jelenti, a saria uralomra jutásért küzdő iszlámot.

A vas és a cserép „keveredési kísérlete”

„Hogy pedig vasat elegyülve láttál agyagcseréppel: azok emberi mag által („intermarriage”) vegyülnek össze, de egymással nem egyesülnek, mint ahogy a vas nem egyesül a cseréppel.” Ez mire vonatkozik? A kulturális dzsihádra, a burka, a nikáb és a hidzsáb viselésére, illetve annak hiányára, és a nemi erőszakra. Németországban híressé váltak a „kölni molesztálások”, és a róluk való három napos országos hallgatás az országos német médiában – a politikai korrektség nevében. Angliában, Rotherham városában 1997 és 2013 között 1400 gyereket erőszakoltak meg. Az áldozatok főleg 11-14 éves kamaszlányok voltak, az elkövetők pedig túlnyomó többségükben pakisztáni bevándorlók voltak. Az angol rendőrség óvakodott meggyanúsítani őket, vagy fellépni ellenük, mert tartott a rasszizmus vádjától.

A „modern feminizmus” viszonyulása: Lily Allen modern feminista angol popsztár (ő az illegális migráns áradat korlátlan befogadásának is az egyik élharcosa) reagálása: valaki megkérdezte a sztártól, hogy mit gondol azokról a brit lányokról, akiket muszlim bandák abuzáltak? Ezzel azokra a rotherhami és rochdale-i esetekre célzott, amelyekben pakisztáni származású elkövetők összesen több mint ezer brit kiskorú lányt tettek szexrabszolgájukká. Lily Allen válasza: „Nagy a valószínűsége, hogy ezeket a lányokat később valaki más úgymégerőszakolta volna.”

Következzen egy a szó igazi értelmében vett, a nők jogaiért valóban küzdő feminista, Oriana Fallaci: „A rosszlelkű feministáknak viszont van mondanivalóm. Vegyétek le az álarcot, ti ál-amazonok. Emlékeztetek még arra, hogy amikor ahelyett, hogy azt mondtátok volna, hogy új utat török számotokra, és bebizonyítom, hogy egy nő is lehet alkalmas bármilyen munkára, akár csak egy férfi, sértéseitekkel becsméreltetek engem? ... Meg tudjátok magyarázni nekem, hogy miért van az, hogy amikor a ti muzulmán nőtestvéreteitekről van szó, asszonyokról, akiket kineznek és megaláznak és meggyilkolnak a valódi férfi-soviniszták, ti ugyanúgy

hallgattok, mint a ti kis hímneműitek? Meg tudjátok mondani nekem, miért nem szerveztek soha egy rövid összeröffenést az afgán vagy a szaud-arábiai nagykövetség elé, miért nem emelitek fel a hangotokat soha azok ellen az erkölcstelen gyalázatok ellen, amikről beszéltek? ...Egyszerűen fabátkát sem érnek nektek a ti muszlim nőtestvéreteitek, mert alacsonyabb rendűeknek tartjátok őket? ... Ti még énekes kabócák sem vagytok. Hisztériás libák vagytok, mindig azok is voltatok, csak a tyűkketrecben tudtok pörölni.” (Oriana Fallaci: „A harag és a büszkeség”; 92-93. o.)

A bajor kormány szerint a menedékkérők által elkövetett nemi erőszakok száma 2017-ben az előző évhez képest 91 %-kal emelkedett. Svédországban is hasonló a helyzet. „A 2016-2017-es években elítélt 43 támadó közül 42 migráns leszármazott volt, és 13 volt kiskorú a büntett elkövetésekor.” Belgiumban és Olaszországban is hasonló szexuális erőszak cselekmények történtek. Olaszországban 2017 első nyolc hónapjában mintegy 2400 nemi erőszakot követtek el – minden tíz ilyen esetből hatot olaszok, négyet olaszországi migránsok követnek el, tehát a nemi erőszak 40%-át a 60 milliós olasz népesség 1%-át kitevő migránsok követték el – túlnyomó többségükben muszlim bevándorlók.

A burkini és a bikini találkozása két civilizáció összecsapását eredményezte. A „cserép” találkozott a „vasal”, és törékenynek bizonyult.

A Római világbirodalom feltámasztásának terve és kísérlete. A Kalergi terv

Kalergi gróf, a bécsi szabadkőműves ‘Humanitás Páholly’ tagja volt, aki először vetette fel az “európai nemzetek egyesülésének” gondolatát. A gróf így jövendölt: „A jövőbeni európai ember keverék faj lesz! Európa számára kívánok egy eljövendő eurázsiai-negroid fajt, hogy a személyiség sokoldalúsága biztosítva legyen.” Nem véletlenül Kalergit tartják az EU-gondolat atyjának, valamint a világgállami eszme egyik legfontosabb teoretikusának, aki felismerte a faji keveredés jövőbe mutató fontosságát. Díjat is alapítottak Kalergi gróf emlékére, amelyet két évente adnak át Aachenben.

(Ezt a Kalergi-díjat Angela Merkel kapta 2010-ben, előtte pedig Herman von Rompuy).

A vas és a cserép egyesülési kísérletének a kudarca

A Kalergi terv 2011-től kezdődően kézzel fogható és konkrét formát öltött: a migránsáradatnak az Európára irányítását és az EU-ba történő beözönlését jelenti. Ez az Európai Egyesült Államok jelenlegi legfontosabb birodalmi akciótérve. A túlnyomórészt muszlim migránsok azonban sehogy sem akarnak „faji keveredés” révén egy „új embertípust” létrehozni, ők bizony megmaradnak muszlimnak. Az iszlám vallás, az iszlám politikai ideológia és az iszlám jog, a saria sehogy sem akar – de nem is tud beintegrálódni a Nyugat-európai civilizációba és az Európai jogrendbe. Mert a „vas” és a „cserép” keverednek ugyan, de egyesülni, azaz integrálódni nem képesek. A Korán, a szunna, a saria és az európai törvények és európai értékek ugyanis összeegyeztethetetlenek a következő tizenöt területen, az „Európai alap-értékek” területén: Szabadság, Egyenlőség és Testvériség. Egyház és állam szétválasztása – vallás és politika szétválasztása, demokrácia, demokratikus jogrend. Halálbüntetés eltörlése, kínzások eltörlése és antiszemitizmus. Gyermekeházasságok kérdése (10-14 éves kortól megengedett), poligámia és szexrabszolgaság. Feleség verése, nők bántalmazása és válás lehetősége – kettős mérce férfiak és nők esetében, női körülmetélés és bíróságok előtti ügyek.

Az iszlám jellemzői és szembenállása a nyugati civilizációval

Az iszlám birodalmi vallás - ellentétben az összes többi vallással. A Korán teljes szövegének 64 százaléka, a teljes Trilógiának pedig 51 százaléka szól a hitetlenekről („kafirokról”). Mivel az iszlám célja a káfiroknak az iszlám uralma alá vetése, és a káfirok törvényeinek a saria törvényei alá helyezése, ezért jogos és megalapozott az iszlámnak a káfirokkal foglalkozó részeit a „politikai iszlám” definícióval meghatározni, kiegészítve a „dzimmikre” vonatkozó rendelkezésekkel. A politikai iszlám politikai és katonai ideológiát jelent elsősorban.

A saria törvény

Az iszlám jogrendje a saria törvény, amelynek betartása minden muszlim számára kötelező. A saria sokat beszél a káfirokról és arról, hogy miként kell őket kezelni, alávetni és irányítani. A saria végső soron politikai fennhatóságot követel a nyugati civilizációhoz tartozó országok alkotmányai felett... A dzsiháid is a saria része. A Hadiszban, a Mohamed prófétára vonatkozó hagyományokban szerepel, hogy a dzsiháidat addig kell folytatni, amíg minden káfir áttér a muszlim hitre, és megvallja, hogy egyetlen Isten létezik, Allah, és Mohamed az ő prófétája. Mohamed Mekkában még hitszónok volt, aki évente körülbelül tíz-tizenöt embert térített át az iszlámra, Medinában azonban már harcos, aki körülbelül tízezer embert térített az iszlámra évente. Az iszlám mint vallás nagyon szerény eredményeket ért el, de a katonai erőt is alkalmazó politika a vallással kombinálva már teljes sikernek bizonyult.

A „felülírás” elve - akkor és most

A medinai (általában erőszakot tartalmazó) szúrák felülírják a korábbi (a békésebb) mekkai szúrákat. Ahol ellentmondás van a Korán szúrái közt, ott a későbbi – az erőszak gyakorlását is tartalmazó – szúrák az „érvényesebbek”.

A „takija” (a hitetlenek megtévesztése) elve és alkalmazása

A káfirok becsapása, a hazugság és megtévesztés mind megengedett a Korán és a hadiszok szerint.

Az iszlám két arca – a békés és az erőszakos változat

Az iszlámnak két változata és értelmezése ismert és lehetséges. Az egyik értelmezés szerint az iszlám világ majd másfél milliárdos tömegének döntő része békés, civilizált életre vágyó ember, aki maga is szenved a középkori gyökereikhez visszataláló iszlám fundamentalistáktól. A másik értelmezés szerint viszont az iszlám egy vallási és politikai totalitárius ideológia, amely folyamatosan újra termeli a dzsihadistákat és a terrorista akciók elkövetőit. Csakhogy mindkét értelmezés egy-

szerre igaz, ezért nagyon nehéz „kezelni” ezt a kérdést Európában – és a nyugat-európai politikai elit nem is képes erre. Egyébként is más a célkitűzésük, az „Egysült Európa” létrehozása, és ennek érdekében a migráció irányítása, vagyis a „határok menedzselése”.

Az integráció teljes kudarca

Az integráció kudarcot vallott az alapvető európai értékek tizenöt területén. A nyugat-európai politikai elit viszont nem hajlandó tudomásul venni ezt a kudarcot. „A vas a cseréppel nem elegyedik”.

A "multikulturalizmus" és a migráció

Angela Merkel nyíltan elismerte: A multikulturalizmus siralmasan megbukott.”

A klasszikus és a „modern liberalizmus”:

A klasszikus liberalizmust összességében progresszív, és a Biblia (a Szentírás) szellemiségével összhangban levő ideológiaként lehet értékelni.

John Locke, Thomas Jefferson, John Adams és George Washington liberálisok is voltak, de a Bibliában mélyen hívő, elkötelezett keresztények is. A 20. század második felében azonban olyan újabb célkitűzések és „emberi jogok” is megjelentek a „modern liberalizmusban”, amelyek már élesen ütköztek a Szentírással, és a zsidó-keresztény világnézettel és kultúrával:

A) A házasság fogalmának istentelen újradefiniálása

Isten Igéje szerint a házasság egy férfi és egy nő szövetséges, szereteten és hűségen alapuló kapcsolata. Ez a házasság az alapja a családnak, a gyermekvállalásnak, és a család jelenti a társadalom alapegységét – nem pedig az egyén, a szingli nők és férfiak, és különösen nem a meleg-házasságok. „A homoszexuális embereknek is ugyanolyan jogokat kell biztosítani a házasságkötésre és a gyermeknevelésre, mint a hete-

roszexuálisoknak” mondják a modern liberálisok. Ez szemben áll Isten Igéjével. (Luk. 17:28-29, Róma 1:26-28, II Péter 2:6-8, Judás 7. vers)

B) Család-ellenesség

A házasság tehát a Biblia szerint egy férfi és egy nő szövetséges, szereteten és hűségen alapuló kapcsolatát jelenti, és ez az alapja a családnak, a gyermekek vállalásának, és a gyermekek áldásként való elfogadásának. Azonban a fogyasztói társadalom „modern liberális” gondolkodásmódja szerint a gyermek megfogása utáni állapot terhes, ez a terhesség állapota.

Ez a Nyugat-Európai társadalmak hanyatlásának egyik oka, a társadalom fogyása és elöregedése, amely a Szentírás tekintélyének a megtagadásán alapul.

C) A nemi identitás istentelen újradefiniálása

„Az embereknek jogukban áll a nemi identitásukat megválasztaniuk, hiszen ez is egy alapvető emberi jog. Ez is az ember önkifejezésének a joga” A bibliai kijelentés szerint az ember nemét Isten jelöli ki, vagy férfinak, vagy nőnek születik. Isten alkotta meg a biológia törvényeit is, ezért azokat letagadni minimum ostobaság, vagy elképesztő tudatlanság, és azokon változtatni pedig az isteni rend elleni természetellenes lázadás.

D) A „mosdó harc”

40-50 éves szakállas férfiak besétálhatnak a női mosdóba, mert éppen „nőnek érzik magukat”. És ez sokkolja a valóban nőnek született kislányokat, de a felnőtt nőket is. És a kislányok szüleit is, akik ezt a jelenséget a gyermekeik jogainak a megsértéseként élik meg.

E) A nők jogai közé felvették az abortuszhoz való jogot

„A nőknek jogukban áll eldönteni, mit csinálnak a testükkel” – hangzik a „modern liberális” érvelés. Ez egy ateista világnézeti előfeltevést tartalmaz, miszerint a magzat csak egy testrészt, nem egy élő (piciny) ember, akinek joga van az élethez. A Biblia világosan fogalmaz: a magzatot fogantatásától kezdődően emberként határozza meg, és gyilkosságnak minősíti, ha valaki

terhes nőt úgy üt meg, hogy emiatt elvetél. A Biblia szerint Isten az élet teremtője (Ap.Csel. 17:25), és Ő ad életet már az anyaméhben belül is a kis magzatnak, ezért a magzatot piciny emberi lénynek tekinti, nem pedig „testrésznek”. Különösen nem egy „liberális módon le-műtendő testrésznek”. (Lásd 139. Zsoltár 13-16; és II Mózes 21:22-23 verseket).

„A hatalomgyakorlás egyik alapcélja a Biblia alapján felszólalni azoknak érdekében, akik nem tudnak harcolni a saját jogaikért. A magzatok pontosan ebbe a kategóriába tartoznak.” (Bill Johnson „Tíz plusz egy pontja”)

F) A politikailag korrekt beszédmód

A politikailag korrekt gondolkodás- és beszédmód a végsőkig elmenve küzd a nyílt vita lehetőségével szemben az iszlám migráns tömegek Európába özönlésére vonatkozóan. Emiatt létezik egy rejtettebb konfliktus is, a felvilágosodás értékeit féltők és az emberi jogok fundamentalista értelmezői között.

A kora újkori, az újkori és a „modern” humanizmus

Álhumanizmus az, amikor a bevándorlók jogait előrébb helyezik a befogadó ország állampolgárai biztonságánál és jogainál.

Álhumanizmus a gender és a transzneműség oktatása már az óvodában elkezdődően.

Álhumanizmus az örökbefogadást biztosítani meleg párok részére – ugyanis minden gyereknek joga van hozzá, hogy legyen egy (férfi) apja és egy (női) anyja, még akkor is, ha örökbe fogadják.

Álhumanizmus homofóbiának nevezni a Szentírás egyértelmű üzenetét, és ennek alapján a Biblia megtérésre hívó és az üdvösség elfogadására vonatkozó örömmüzenetének a hirdetését betiltani, vagy korlátozni.

Az álhumanista vallási toleranciára való hivatkozás miatt ma Németországban poligám házasságok is létezhetnek. Ilyen házasságot kötni persze a német törvények szerint tilos és büntetendő, de ha valaki olyan

országból érkezik, ahol ez törvényes, ekkor behozhatja az országba az összes feleségét.

Gender és a „modern humanizmus” – és a Biblia tanítása

A „férfiak és nők társadalmi szerepe” kutatási tárgy megnevezés lett volna az egyértelmű és pontos kategória, mert ebben az esetben elkerülhetőek lettek volna mindazok a torzulások, amelyektől a jó szándékú és jól felkészült gender-kutató szakemberek is kezdettől fogva tartottak. Melyek ezek a torzulások?

A gender már régóta nem a népesedéspolitikáról szól, hanem a transzneműek jogairól, a semleges WC-kről, a hormonkezelt gyermekekről és a nemváltató műtétekről. A mai „gender-tudományok” a nemi jellegzetességek megváltoztatását, és a „nemváltás jogát” hirdetik – a meleg és a transznemű emberek problémáit tolják az előtérbe.

WC használatot mindenkinek – a magát transzneműnek gondolóknak is – azaz ötvenéves bajuszos és szakállas, kopaszodó férfiak – mivel „nőnek érzik magukat” férfi testben – ezért nyugodtan beszélhetnek a női WC-be.

A mai „gender-tudományok” szerint a „társadalmi nem” és a biológiai nem egymástól független kategóriák („transzgender” személy, stb.) és a „társadalmi nem” szabadon megválasztható. A „mainstream” genderelmélet támadja és elavultnak tartja a hagyományos családmódellet, és a homoszexuális párok örökbefogadásáért áll ki.

A Facebook is élen jár a „modern gender” mainstreammételében, és az ehhez kapcsolódó „modern liberális” cenzúrázásban. Ezért tiltották le az egyik újság főszerkesztőjének a következő bejegyzését is: „... arra egyetemi szakot alapítani, hogy bebizonyítsák, természetes, jogos és méltányolandó egyes emberek azon törekvése, hogy mentális vagy szexuális zavarukat normálisnak, sőt tisztelendőnek fogadtassák el, több mint hiba, bűn. Ez az út morális káoszhoz és végül összeomláshoz vezet.”

Birodalom versus nemzetállamok és kultúrharc az EU-ban

A politikailag korrekt beszédmód

Egy mesterségesen túltenyésztett civilizáció kezdi szisztematikusan leépíteni a saját kommunikációs rendszerét, és ezzel a saját önfelszámolásán munkálkodik. Mert most már a több, mint ezer éves beszélt nyelvek nyelvtani szabályait is újra kell írni a „he” és a „she” szavak, vagy a „der” és a „die” névelők „diszkriminatív használata” miatt. Többé nem lehet a „menstruáló nők” szóösszetételt leírni, helyette „menstruáló embereket” kell írni. A brit Konzervatív Párt korábbi elnöke, Lord Norman Tebbit szerint “örült egy világ az, amikor valakit megbüntetnek azért, ha kimond egy egyszerű biológiai tényt”.

Politikai korrektség a marxizmusban, a „kultur-marxizmus”-ban és az Európai Unióban

A politikai korrektség az általa igaznak és kívánatosnak tartott ideológia fő következtetéseibe nem illeszkedő lényeges tényeket elhallgatja, vagy elferdíti, illetve akadályozza a nyilvánosságra hozatalukat. Ezen a területen is kimutatható a „rokonság”, vagyis az eszmei folytonosság a marxizmus és a „kultur-marxizmus” között, amely az elmúlt két évtizedben meghatározóvá vált az Európai Unióban (az EU nyugati felében). A „fősodorba” nem illő tényeket el kell hallgatni, nem szabad megemlíteni, vagy nyilvánosságra hozni. (Így tett például Engels a „Ludwig Feuerbach és a klasszikus német filozófia vége” c. művében, amikor Európát és a kereszténységet elemezte. Az elemzésébe nem illeszkedő 250 évet egyszerűen és elegánsan „átugrotta”.) A „kultur-marxisták” és a „modern liberálisok” ezt a nemes hagyományt folytatták és folytatják mind a mai napig. (Lásd a négy napos országos hallgatást a Kölni szilveszteri molesztálásokról.) Emellett van egy rejtettebb

konfliktus is, mégpedig a felvilágosodás értékeit féltők és az emberi jogok fundamentalista értelmezői között is. „A lerasszisztázás, lexenofóbozás, lefasisztázás még nem válasz!” – mondják ma többen is a felvilágosodás értékeit féltő értelmiségiek közül, némiképpen Desmoulins Camille-hoz hasonlóan.

Politikai korrektség és euroatlanti kultúra

„Az euroatlanti kultúra alapvetően belső fejlődés eredménye. Az antik örökségből, a népvándorlás dinamikájából, a zsidó-keresztény kultúrából kinövő humanizmus és felvilágosodás az alapja. Kulturális eredménye a személyiség feltétlen tisztelete. Politikai eredménye a jogegyenlőség. Civilizációs eredménye: a technika behálózta, globalizálta a földet és beláthatatlan energiákat szabadított fel. A harmadik világból érkező, növekvő menekültáradattal a felvilágosodás eredményeit először fenyegeti olyan veszély, amely nem belülről (a bolsevizmus és a fasizmus formájában) keletkezik újra meg újra, hanem kívülről éri: a menekültekkel. Minden eddigi menekülthullám tagjai európaiak voltak.

Az európaiak kultúrájának kilencven százaléka közös. Például sehol sem értelmezik már végrehajtandónak a Bibliában említett „halálos” bűnök büntetését, szemben az iszlám számos irányzatával és államával. Még a bevándorolt értelmiség egy része is szilárdan meg van győződve az iszlám magasabbrendűségéről, amelyben a vallás és a politika – a felvilágosodás elveivel szöges ellentétben – nincs szétválasztva. A ma egyik legismertebb iszlám tudós és politikus, a pakisztáni Tahir-ul-Qadri kiállt az emberi jogok mellett, az öngyilkos merénylőkre kimondta a jogi kiátkozást, a fatvát. Ugyanakkor az iszlám törvénykezést, a sariát minden más modern jogrendszerénél erkölcsösebbnek és politikailag magasabbrendűnek tartja – mert Allahtól van. 2001-től követeli, hogy ha az iszlámhoz tartozók valahol többséget alkotnak, be kell vezetni ezt a jogrendszert. A sariának egyszerre vallási és világi az érvénye. Elég megnézni a mai Rotterdamtól a maga ma már több mint ötven-százalékos iszlám lakosságával. Botorság

lekicsinyelni vagy lerasszisztázni a lakosság jelentős részének félelmeit a menekültáradat miatt, és hallgatni arról, hogy lehet-e ennek valós indoka vagy sem. Ami az iszlám világában ma zajlik, a XVII. századi Európa „harmincéves” vallás-háborújára emlékeztet. A kérdés valójában a következő: akkor is be kell-e fogadni az iszlám és afrikai kultúrák menekültjeit, ha megnövekedett arányszámukkal esetleg meghatározókká lesznek az euroatlanti kultúrával szemben? A nemmel válaszoló demokrata, aki a felvilágosodás eredményeit féltve felel így, a „kulturális rasszista” megbélyegzést kockáztatja, vagy legjobb esetben azt, hogy a humanizmus megtagadójának számít. A kvóták szerinti elosztás megoldja-e a feltett kérdést? Az iszlám bizonyos alapelveit nem lehet-e az EU tagországainak alkotmányával összeegyeztethetetlennek minősíteni? Mennyire lehet európai sorsunk a saját kezünkben?” (Ungvári Rudolf: „Nincs demokratikus válasz?”, Népszabadság 2015. szeptember 9.-i száma)

Szabad migráció és etnikai keveredés („faji keveredés”) erőltetése, kényszerítése

„Az embereknek jogukban áll oda menniük, és ott letelepedniük, ahol csak a jobb élet, a boldogságra való törekvésük céljából akarnak.” A „modern baloldal” és a „modern jobboldal” által képviselt, de a nagytőke birodalmi elitjének az érdekeit szolgáló „nyílt határok politikája” aláássa az állampolgárok biztonságát, sőt kiszolgáltatja őket az idegen tömegek és csoportok támadásainak is, és hosszabb távon aláássa a jóléti államot is. Mindezt a nemzeti identitások megszüntetése céljából az Európai birodalomépítés érdekében. Az erőszakos globalizáció pedig előhossa az emberek legrosszabb énjét is – lásd Babel tornyának a történetét. (I Mózes 11. fejezet). Isten minden nemzettel külön-külön foglalkozik, saját nemzeti identitásuk szerint. Ezek a nemzeti identitások pedig még az új Jeruzsálem, az új ég és új Föld teremtésekor is megmaradnak, mert Isten által teremtett értékek. (Jel. 21:24-26, Jel. 22:2) Kertész Imre: „Európa öngyilkos liberalizmusáról”:

„Európa kezdi felismerni, hová juttatta őt liberális bevándorlás politikája. Hirtelen ráébredtek, hogy olyan állatfajta, amelyet multikulturális társadalomnak hívnak, nem létezik. ...A muzulmánok elárasztják, s majd birtokukba veszik, magyarán elpusztítják Európát; ahogyan Európa mindezt kezeli, az öngyilkos liberalizmusról és az ostoba demokráciáról; demokráciát és szavazási jogot a csimpánzoknak. Mindig ez a vége: a civilizáció eléri azt a túltenyészett állapotot, amikor többé már nemcsak hogy képtelen rá, de már nem is akarja megvédeni magát; amikor, látszólag értelmetlen módon, a saját ellenségeit imádja. Ráadásul mindez nem mondható el nyilvánosan. ... Az a baj, hogy a törvények nem differenciálnak: külön törvények illetnék meg a szabad polgárt, és más törvényeknek kellene vonatkozniuk a muzulmánokra. Ez azonban kirekesztő politika lenne. Viszont lehetetlenség elgondolni, hogy Franciaország két-három emberöltő múlva muzulmán ország legyen.” (Kertész Imre: „A végső kocsma”, 224.o.)

Politikai korrektség, kultúrharc és az európai kultúra felszámolására irányuló törekvés

Németország török származású integrációs ügyekkel foglalkozó minisztere (Aydan Özoguz) szerint olyan, hogy német kultúra – nem létezik. Csak német nyelven írt kulturális alkotások léteznek, de önálló német kultúra nem létezik.

A Nyugat-Európai „baloldal” és „jobboldal” migráció-pártisága

A fő törésvonal már régóta nem a „jobboldal” és a „baloldal” közt húzódik, hanem a globalizmus erői („Egyesült Európa”) és a nemzeti szuverenitást védő erők közt. **„No-go zónák”, párhuzamos társadalmak és a nemzeti kultúra**

A muszlim migránsok zárt tömbökben élnek Nyugat-Európa nagy városaiban, és itt általában az iszlám és a saria jogrendje uralkodik és saria rendőrség is működik. Ezek a városrészek párhuzamos társadalmakat és „no-go” övezteket jelentenek – itt az európai jog általában már nem érvényesíthető.

Európa politikai elitje szisztematikusan építi le Európát önvédelmi képességeit

„Mint a megromlott és kerítés nélkül való város, olyan a férfiú, akinek nincsen uralma a saját lelke (élete) felett.” (Péld. 25:28)

Konrád György szerint: ”Orbának, az európai elit önjelölt ostromozójaként, igaza volt és Angela Merkel német kancellár tévedett azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell kezelni a háború és szegénység elől menekülő migránsok kaotikus áradatát. ”Fáj beismerni, de ezen a ponton Orbának igaza volt” – mondta a 82 éves Konrád. A migrációval kapcsolatban felmerül néhány lényeges kérdés:

☞ A migráció szervezetten zajlik, mert hatalmas és jól szervezett logisztikai háttere van. Kik a szervezők, és miért teszik ezt?

☞ A migráció hatalmas és jól jövedelmező illegális üzletággá vált, amelyben az embercsempész hálózatok és a „jótékonykodó” alapítványok szorosan együttműködnek. Miért? „Pénz, pénz és pénz.” (Montecuccoli)

☞ Az EU költségvetése miért tartalmaz migrációt segítő alapítványok („civil szervezetek”) számára adott támogatásokat is?

☞ Miért tiltakoznak a migrációt segítő NGO-k pénzforrásainak a feltárásával és a nyilvánosságra hozatalával szemben?

☞ Honnan van pénzük a migránsoknak a fejenkénti 10-12 ezer eurós embercsempész díjak kifizetésére?

☞ A migránsok magukat háborús övezetből menekülőknek állítják, és a pénzük – állítólag – általában „a házuk eladásából származik”. Ha ház eladásból származik a pénz, akkor ki az, aki egy háborús övezetbeni házért 10-12 ezer eurót fizetne – amelyet talán már másnap rommá lőnek?

☞ Miért egyedül jönnek fiatal férfiak, családjaik nélkül – miért ők menekülnek, és a család többi tagja nem? És egyáltalán, a családjuk többi tagja – legalább 5-6 testvér és a szülők – hol élnek a háborús övezetben, ha a kedves menekült eladta az ő fejük felől is a házat?

☞ Miért illegálisan jönnek, egyetlen használható, hiteles dokumentum nélkül – miközben szinte mindegyiküknek van okostelefonja?

☞ Honnan kapják a folyamatos útbaigazítást, és jogi segítséget, amely információkat tartalmazó broszúrák és füzetek szinte mindnyájuknál vannak az ezzel foglalkozó „civil szervezetek” nevei felsorolásával és címeivel?

☞ Kik állítják össze és sokszorosítják ezeket a broszúrákat, és miért teszik ezt?

A tények azt mutatják, hogy Nyugat-Európában a politikai elit folyamatosan segíti a migrációt, és ezzel párhuzamosan gyengíti, vagy leépíti az EU egészséges önvédelmi képességeit, amelynek mindenekelőtt az EU külső határainak a megvédésében kellene megnyilvánulnia.

A határkerítés bevált a gyakorlatban. A határkerítés kérdése a létfenntartás ösztönéhez, és az egészséges önvédelem képességéhez kapcsolódott. De a másik két alapvető ösztön is támadás alatt van Nyugat-Európában: a fajfenntartás ösztöne és a nemi ösztön is.

A fogyasztói társadalom individualizmusa és az anyagi jólét önzése, a homoszexualitás és a meleg-házasság intézményének a pártolása, és a gender-elméletek fősodorra tétele a nyugat-európai emberek fajfenntartó képességének a drasztikus hanyatlásához vezettek, és a nemi ösztönt a természetes irányból természetellenes irányba terelték. Ezáltal az Isten által teremtett, és minden emberi társadalom alapját képező intézményeket: a házasság és a család intézményét alapjaiban támadták meg. (I Mózes 1:27-28, és 2:18-24)

Európa vesztésre áll a demográfiai és a kulturális válságával

Négy-öt év múlva Franciaországban az újszülöttek fele bevándorló háttérű lesz, első vagy másodgenerációs migránsok gyermekei. Rotterdamban már migráns többség jött létre, ugyanez a helyzet London egyes kerületeiben is.

"Soft power", az ENSZ és a migráció. Az afrikai demográfiai robbanás

Az ENSZ nem nevezi meg az afrikai migráció alapvető okait (gyerekházasságok és leányanyak tízmilliói, ill. a Szahara terjeszkedése), hanem a migráció ösztönzésén és a nemzetállamok „elzárkózó politikájának” a megbélyegzésén dolgozik - különösen Izrael nemzetállamának a megbélyegzésén („apartheid” és „nacionalista” állam, stb.) - ez a „fő csapásiránya”. A „Zöld-fal” projektről sem tesz említést.

Menekültek versus gazdasági migránsok

Menekültek két országból (Szíria és Líbia), gazdasági migránsok viszont húsz országból jönnek Európába. (Ugyanis csak két országban van még polgárháború, de a szíriai is a végéhez közeledik. Irakban pedig már véget ért.) Líbiában azóta van káosz, hogy az USA és Franciaország repülőgépei lebombázták Kadhafit, és „exportálták a demokráciát” – azaz a káoszt. Előtte stabilitás volt. (Hasonló volt a helyzet korábban Irakban is a „demokrácia exportjával” – az USA bebizonyította, hogy a rosszat lehet nagyon rosszra is cserélni, a káoszra, a polgárháborúra és az ISIS létrehozására.)

Az afrikai demográfiai robbanás

A demográfiai robbanás egyik kézenfekvő oka az, hogy 14-15 éves lánygyerekek tízmilliói szülik gyerekek tízmillióit a semmibe. Az egyre szaporodó népesség többségével az elemi megélhetést nyújtani sem képes falvak nem tudnak lépést tartani.

Az afrikai élelmiszer ellátás, a Szahara és a „Zöld Fal” projekt

A Kínaiak sikeresen telepítettek szárazságtűrő fákat a Gobi-sivatagba, és megoldották az öntözés kérdését is, így a sivatag terjeszkedését megállította a kínai „Zöld-fal” projekt.

A Szahara azonban folyamatosan terjeszkedik, élelmiszerhiányt is és migrációt is okozva. Az ENSZ pedig meg sem nevezte az afrikai „Zöld-fal” projektet, amelynek révén meg lehetne állítani a Szahara terjeszkedését.

Civilizációk és megoldási kísérletek

Kína és India versus Közép-Ázsia és Észak-Afrika

Hogyan tudta Kína és India – a világ két legnagyobb népességű országa – megoldani az élelmiszerhiány megszüntetését? Kína az élelmiszer önellátást is. Hogyan oldották meg a korszerű agrár gazdálkodás kialakítását és a csepegtető öntöző rendszerek elterjesztését, és mindezzel együtt a falvak gazdasági felemelkedésének a lehetőségét? Hogyan kezelik a városiasodás folyamatát és az anyagi (gazdasági) jellegű és a nem anyagi jellegű (pl. oktatás, egészségügy) infrastruktúráknak a fejlesztését, és hogyan sikerült megfékezniük a demográfiai robbanást? Miért van jelen Kína tökebefektetésekkel Észak-Afrikában is? Miért nem özönlenek menekültek és gazdasági migránsok ebből a két országból? És miért nem hajtanak végre terrorista jellegű akciókat a kínai vagy az indiai turisták, vagy bevándorlók?

Izrael versus Közel-Kelet és Észak-Afrika

Izrael – a Közel-Kelet egyetlen demokratikus állama – termőterületeket hozott létre, és világszínvonalú mezőgazdaságot épített fel. Izrael bebizonyította, hogy állampolgárai a kemény és szakszerű mezőgazdasági munkákhoz is értenek, nemcsak a kereskedelemhez és a pénzügyekhez.

„Ez a nem egészen 640 ezer főt számláló nép létének első évtizedében létszámának több mint a kétszeresét kitevő új bevándorlót fogadott be, akiknek a jelentős része menekült volt. Ezeknek fedélt adtak a fejük fölé, felruházták és táplálták őket, megtanították őket a héber nyelvre, ezen felül képesítést és munkahelyet biztosítottak a számukra. Emellett az intenzív belső növe-

kedés mellett Izráel energiájából arra is futotta, hogy felépítse saját védelmi erejét, amelynek segítségével sikeresen verte vissza az őt minden oldalról körülvevő ellenséges arab nemzetek támadásait.

Ez a hatmillió aprócska nemzet, amelyből a zsidó lakosság lélekszáma az öt milliót sem éri el, egy alig 21 ezer négyzetkilométeres területet mondhat csak a magáénak. A rájuk nehezedő minden nyomás ellenére az izráeliek vetnek és aratnak, építkeznek és ipart fejlesztenek, mindamelllett fokozatosan bontakozik ki a kultúrájuk is. A Közel-kelet olyan különös hely, ahol a történelem és a Biblia összetalálkozik. Ez így igaz már négyezer éve, de napjainkban sokkal inkább, mint bármikor korábban.” (Derek Prince: „Az ígélet földje”; 75-77. oldal)

„Jövendőben Jákób meggyökerezik, virágzik és virul Izráel, és betölti a Földnek színét gyümölcseivel.”

(Ézsaiás 27:6)

Izráel kertgazdálkodása szintén világszínvonalú. Az egész Föld színén ismeretes egy üdítő fajta: a jaffa szörp. Ez a Haifa-ban termelt narancs ültetvényeken termesztett narancsokból készült, és Haifa Jaffa és Joppé néven is ismeretes a Bibliában.

Szaud-Arábia versus Közép-Ázsia és Észak-Afrika

„Több, mint százezer légkondicionált sátorban várják muszlim testvéreiket - évente három napra, a mekkai zarándoklatra. Mina Szaúd-Arábia nyugati részén helyezkedik el, mintegy 8 kilométerre Mekkától. Csendes kisváros - az év 360 napján. Ám a Hadzs, a muszlimok mekkai zarándoklatának idején hatalmas tömegek gyűlnek itt össze öt napra. Őket a település mellett felállított, több mint 100.000 sátorban helyezik el. A gigantikus luxustáborban mintegy 3 millió embert képesek elszállásolni. A Minai luxustábor létesítése 54 milliárd dollárba került, míg Törökországnak 50 millió dollárt adtak az ottani szír menekültek ellátására. Rijad legutóbbi nagylelkű felajánlása az volt, hogy ugyan továbbra sem fogadnak be egyetlen menekültet sem, de készek 200 mecsetet építeni azoknak, akik Németországban kötöttek ki.”

Jézus tanítása a szolidaritásról

Sokszor hangzott el az utóbbi években a szolidaritás gondolata, mint kötelező előírás és mint egy fontos keresztény tanítás és kötelezettség is. Nem vitatva, hogy ez az állítás általánosságban igaz, nézzük meg, mit tanít Jézus konkrétan a szolidaritásról!

A juhok és a kecskék példázata: Ez alapján minden beérkező migránsal „antiszemitizmus” tesztet és „Holokausztagadás tesztet”, és végül „saria-tesztet” kellene elvégeztetni – ha ezt az Ige szakaszt következetesen és ferdítés nélkül értelmezzük (Máté 25:31-46).

(A példázat megértésének két kulcskérdése: 1) Kiket nevez Jézus az „én atyámfiainak”, és kiket nevez „eme legkisebbek közül egynek”?)

Három észrevétel Jézus halálával kapcsolatban

1. Jézus minden ember bűnéért halt meg, és önként vállalta a keteszthalált. Ha valaki felelős Jézus haláláért, akkor azok mi mindnyájan, az egész emberiség vagyunk.

2. A Szanhedrin a saját szabályait is sokszorosán megszegve ítélte halálra Jézust – ez védhetetlen és menthetetlen. De Pilátus hajtotta végre az ítéletet a következő cinikus kérdés alapján: „Mi az igazság?” A zsidó és a római igazságügyi jogintézmények egyaránt leszerepeltek.

3. Jézus így imádkozott a megfeszítésekor: **„Atyám, bocsásd meg nekik, mert nem tudják, mit tesznek.”**

Az Atya pedig ezt az imát meghallgatta. Ezért Jézus megölésének az ismétlődő és egyoldalúan a zsidók kárára történő felemlégetése Jézus imájának a semmibe vételét és a történelem meghamisítását is jelenti.

A zsidók és a keresztények közötti viszony megváltozott

A 20. század második felének és a 21. századnak a meghatározó eseményei kikényszerítik a kereszténység és a zsidóság közti viszonyok átértékelését. A fundamentalista iszlám, a kommunizmus, a „kultur-marxizmus”, a modern liberális ideológia és az „új világrendet” építő globalizmus támadja a zsidó vallást és a zsidó nemzetet és Izrael államát is, amely a zsidó nemzeti újjászületés legfontosabb eszköze és szimbóluma, és támadja a Bibliát legfőbb tekintélyként elismerő kereszténységet is.

„Ezek (a történelmi folyamatok) abban segítenek, hogy véget érjen a sokévszázados elkülönülés „Jézus testvéreinek” két ágazata között: a szellem szerint születettek és a test szerint születettek között. Ezekkel a hatalmas közös ellenségekkel szembesülve a keresztények és a zsidók kénytelenek lesznek átértékelni az egymáshoz fűződő viszonyukat. Ahelyett, hogy továbbra is arra fókuszálnának, ami mindaddig szétválasztotta őket, elkezdhetik közös szellemi örökségük sok-sok elemét előtérbe helyezni. Az elmúlt évtizedekben kibontakozó erőteljes szellemi megújulási mozgalmak, amelyek világméretben átformálták a keresztény egyházat, arra készítettek a mindenféle háttérből származó keresztényeket, hogy kezdjenek el visszatérni közös bibliai gyökereikhez. Ennek során aztán gyakran meglepetten tapasztalják, hogy ezek a gyökerek zsidó gyökerek mind az Ószövetség, mind az Újszövetség vonatkozásában (egyetlen kivétel Lukács).

A másik oldalon viszont Izrael állama is – szembesülve számos korábbi szövetségesének felsülésével – legalább ekkora meglepetéssel kezdi tudomásul venni, hogy legstabilabb és legbefolyásosabb barátait ma világszer-
te a Bibliában hívő keresztények között találhatja meg. A frontvonalak tehát mindezek alapján kezdenek köze-

ledni ahhoz a végső konfliktushoz, amelynek az a küldetése, hogy Isten földi királyságát bevezesse. Ennek a királyságnak az Isten által kiválasztott képviselői – úgy a keresztények, mint a zsidók – egyre inkább azonos oldalon kezdik találni magukat, mint ahogy az is igaz, hogy mindazok, akik ellenzik Isten országának a Földre való eljövételét, velük szemben sorakoznak fel. Ez a konfliktus mindkét birodalmat – a természetest és a szellemit – egyaránt érinti. A keresztények elhívása az, hogy elsősorban a szellemi birodalomban játszanak szerepet. A természetes szinten viszont ez a konfliktus elsősorban Izrael földjére és népére összpontosul.”

(Derek Prince: „Az ígért földje”; 198-199. oldal)

Ehhez kapcsolódik a jól ismert „Mi atyánk” imádság második kérése is: **„Jöjjön el a Te országod (királyi uralmad), legyen meg a Te akaratod, amint a mennyben, úgy itt a Földön is.”** (Máté 6:10)

Nyugat-Európa újfajta antiszemitizmusa

Hagyjuk az európai antiszemitizmus kérdését? De miért is hagynánk? Az antiszemitizmus talán nem jelent rasszizmust? A folyamatos illegális migráns beözönlés miatt Európa legnagyobb lélekszámú (600 ezres) zsidósága, a Franciaországi zsidóság elkezdte az aliját (kivándorlást) Izraélbe.

Nyugat-Európai politikai vezetők keresztényellenessége

Michael Roth, Európaért felelős német külügyi államtitkár szerint „az iszlám gyűlölet-prédikátorok éppen olyan kevésbé tartoznak Európához, mint a keresztény evangéliumi fundamentalizmus”. Tehát a keresztény evangéliumi fundamentalizmus, a neoprotestáns mozgalmak és a katolikus tanítványsági, illetve karizmatikus katolikus mozgalmak egyenlőek a gyűlölet beszéddel és a terror akciókra való bujtogatásokkal! És ezt Németország kormányának egyik felelős minisztere mondta 2018 márciusban! 2017-ben Németországban 1453 antiszemita

indíttatású bűncselekményt jegyeztek fel. Ez azt jelenti, hogy Németországban 2017-ben naponta átlagosan 4 olyan zsidóellenes bűncselekmény történt, amely beke-
rült a hivatalos statisztikákba.

A német Deutsche Welle hírügynökségnek bevallotta a kipát viselő megtámadott férfi, hogy valójában nem is zsidó, hanem izraeli arab. Egy kísérletet végzett. Azért öltött kipát, hogy bebizonyítsa a vele lévő zsidó barátjának, Berlinben nincs mitől félnie. Öt percig sétáltak csak így, amikor a támadás bekövetkezett. Utána azt mondta, tévedett, és reméli, hogy a videó ráébreszti az embereket Németországban és az egész világon, milyen borzasztó dolgok érik a zsidókat nap mint nap Berlin utcáin. A támadó, a 19 éves Knaan S. szíriai állampolgár menedékkérőként érkezett Németországba.

A keresztény erőszakmentes fundamentalizmust – amelynek példaképe a Bárány Jézus Krisztus – összemოსni az erőszakot rendszeresen gyakorló iszlám fundamentalizmussal egészen elképesztő tudatlanságot és hazugságot jelent.

Újra érdemes leszögezni: a muszlimok túlnyomó többsége nem akar radikális fundamentalista lenni, hanem békés életre vágyik. Nem azzal van a gond, hogy az iszlám radikális fundamentalisták többséget alkotnának, hanem egyrészt abban áll, hogy a békés többség képtelen megfékezni az erőszakos és radikális kisebbséget, másrészt az a probléma, hogy egy több éven keresztül békés életet élő muszlim bármikor hirtelen, vagy akár egy hosszabb folyamat eredményeként is radikalizálódhat. (Pl. egy gyűlöletprédikátornak vagy egy iszlám radikális internetes weboldal propagandájának hatására.)

Európában az „agyagcserép” törekensége megnyilvánul a demográfiai válságban, az identitás-vesztésben, a történelmi büntudatban és az integráció sikertelenségében, a terrorizmus kezelésének a tehetetlenségében, és abban is, hogy az illetékes politikai vezetők képtelenek

a saját állampolgáraik életét és biztonságát megvédeni. Ezzel a történelmi áttekintéssel eljutottunk a Dániel Könyve 2. fejezetben leírt próféciaik utolsó időkben történő körvonalazódásához. Ezek napjainkban történő mozzanatai – véleményem szerint - a következők:

1. A „vas és cserép lábujjak” létrejötte
2. A „vas” és a „cserép” keveredése
3. A „vas” és a „cserép” egyesülni akarása
4. Az egyesülni akarás szexuális megjelenési formái, a kulturális dzsiháid és a nemi erőszak, illetve a szexuális molesztálás („intermarriage”)
5. A „vas” és a „cserép” egyesülésre, integrációra való képtelensége.
6. Az egykori Római Birodalom feltámasztásának a kísérlete, a Kalergi-terv.

Látjuk, hogy a Dániel Könyve 2. fejezetében szereplő „agyaglábú óriás”, a világbirodalmakat ábrázoló óriás szobor már szinte teljesen felállt. A látomás közel van a beteljesedéshez, és az egyik jelét képezi az utolsó idők jeleinek.

A visszatartó erők

Az antikrisztusi birodalom megjelenése nem történhet meg addig, amíg a II Thesszalónika levélben említett „Visszatartó erők” jelen vannak, és betöltik a szerepüket. **„Tudjátok, hogy mi tartja vissza most még, hogy csak a maga idejében jelenjék meg. A törvénytíprás titokban már folyik, csakhogy annak, aki azt most még visszatartja, el kell tűnni (félre kell állni) az útból. És akkor jelenik meg nyíltan a törvénytípró, akit az Úr Jézus meg fog ölni szájának leheletével, megsemmisíti eljövételének fenségével...”** (II Thessz. 2:1 -8)

Két visszatartó erő van megemlítve – megnevezés nélkül. A „mi tartja vissza” (Eklézsiás) és „aki visszatartja” a Szent Lélek (Szent Szellem).

"Europe shall be saved"

Fekete-Afrika egyes országaiban nagy ébredés van. De mindez Nyugat-Európában jelenleg nem lehetséges. Én itt most csak három okot említek meg:

1. Az álhumanizmus csapdája.
2. Nincsen meg az evangélium hirdetésének a szabadsága.
3. A szellemi harc tényének, jelentőségének és szabályszerűségeinek a feledésbe merülése. Az első két ok összefügg.

A német keresztények túlnyomó többsége hat dologban is hibázott, függetlenül egyházi vagy felekezeti hovatartozásától:

1. Amikor Angela Merkel felkarolta és jóváhagyta a meglegházasság intézményét, egy szót sem szóltak ellene.
2. Amikor Angela Merkel felkarolta és jóváhagyta az illegális migránsok korlátlan befogadását, egy szót sem szóltak ellene.
3. Amikor Angela Merkel kijelentette, hogy Németország kultúrájának és szellemi életének az iszlám ugyanúgy a részét képezi, mint a kereszténység, egy szót sem szóltak ellene.
4. Amikor megtörtént az illegális migránsok korlátlan befogadása, egy szót sem szóltak a migránsok antiszemitizmusa ellen.
5. Amikor az országos német média és a német hatóságok ismétlődően és bűnpártoló módon, a lényeges igazságok elhallgatásával és elferdítésével próbálták eltussolni a rendszeresen ismétlődővé váló migráns bűnözést Németországban, akkor semmit sem szóltak ez ellen.
6. Amikor ezzel kapcsolatban a migráns bűnözés és a hatósági tehetetlenség ellen tömeges tüntetések kezdődtek, és az országos német média és a német

vezető politikusok kivétel nélkül mindenkit lenáciztak és lefasiztáztak, aki ilyen jellegű tüntetésen részt vett, semmit sem szóltak ellene.

Nyilvánvaló, hogy nem csak szélsőjobboldali tüntetők voltak jelen, hanem gyerekes családok és biztonságra vágyó egyszerű német polgárok is. Akik nem fasizták. És akik ezek után úgy érzik, hogy jogosan félnek a saját országukban és a saját városukban.

Az álhumanizmusnak ebben a csapdájában a német evangéliumi keresztények hiába is álmodnak ébredésről – ez csak vágyalom marad. (Előbb nekik kellene felébredniük, hogy utána jöhessen egy valódi nagy ébredés is Németországban.)

A szellemi harc ténye, jelentősége és szabályszerűsége az a terület, amelyben Reinhard Bonnke szolgálata teljesen újszerűnek és egyúttal döntő jelentőségűnek bizonyult. Csapatával együtt felvállalta és elvégezte a szükséges szellemi harcot is akkor, amikor az evangéliumot hirdette. Ezért az „Africa shall be saved” realitást hordozó üzenetté vált. A „Europe shall be saved”-ről ez viszont – egyelőre – nem mondható el. Egy muszlim személy soha nem fogja elfogadni Jézust személyes megváltójának, csak akkor, ha olyan csodákat és jeleket lát, amelyeket Jézus két évezreddel ezelőtt megtett, amik az evangéliumokban is le vannak írva. Tehát ha bizonyító erővel azt látják, amit az Ige mond:

„Jézus Krisztus tegnap, és ma és örökké ugyanaz.”
(Zsidókhöz írt levél 13:8)

„Mert a mi harcunk, tusakodásunk nem test és vér ellen folyik, hanem erők és hatalmak ellen, a sötétség világának urai ellen ...” (Efézus 6:12-13.) Azonban Nyugat-Európa keresztény vezetői egyet sem azonosítottak be az ő országaikat uraló gonosz szellemi erők és hatalmak közül.

A teljesség igénye nélkül néhány név: Antikrisztus szelleme, Sodoma szelleme, emberölés szelleme, megtevesztés szelleme és antiszemitizmus szelleme.

Isten ígérete Magyarországra és Közép-Kelet-Európa országaira vonatkozóan. Zakariás 8.

1986-ban egy nyugat-európai keresztény testvér próféciát kapott Magyarországra nézve – a Zakariás Könyve 8. fejezetét. Mondta, hogy ahol Zakariás Izráelt említi, oda Magyarországot, ahol pedig Jeruzsálemet, oda Budapestet helyettesítsük be.

„Ezt mondja a Seregek Ura: Én megszabadítom az én népemet a napkelet földjétől, és a napnyugat földjétől. Hazahozom őket és Magyarországon laknak, és én Istene leszek ennek a népnek, és ők az én népem lesznek, valósággal és igazán. ... És bár átkozottak voltatok a szomszéd népek közt, ti magyarok, én megsegítelek titeket, és áldottak lesztek. Ne féljetek, legyenek erősek! ... Eljönnek még a szomszéd népek, és a szomszéd városok lakói, ezt mondva: Menjünk el, könyörögjünk az Úrhoz, folyamodjunk a Seregek Urához! Én is megyek! Nagy népek és erős nemzetek jönnek még Magyarországra, hogy a Seregek Urához folyamodjanak, és az Úrhoz könyörögjenek. Azokban a napokban tízen is megragadnak a mindenféle nyelvű népek közül egy magyar embert a ruhája szegélyénél fogva, és ezt mondják: „Hadd tartsunk veletek, mert hallottuk, hogy veletek van az Isten!”

1986-ban, amikor ez a prófécia elhangzott, hihetetlennek tűnt az egész üzenet, különösen a „**megszabadítom népemet a napkelet földjétől**” ígéret, amely egyértelműen a szovjet katonai megszállásra vonatkozott. Elképzelhetetlennek tűnt, hogy a szovjet katonai csapatok valaha is elhagyják Magyarországot területét. A próféciát a jelenlevő keresztény testvérek a Szent Lélek által megvizsgálták, és hitelesnek találták, még ha a tartalmán nagyon meg is voltak lepődve. De öt évvel

később a prófécia első fele valóban beteljesedett, amikor a szovjet katonai csapatok elhagyták Magyarország területét.

A „nyugattól való megszabadítás” viszont még nem történt meg, de a tartalma különösen az utóbbi 6-7 évben vált egyértelművé. Az első nagy leuralási kísérlet a Magyar Alaptörvény vitája volt, amelyben rögzítették, hogy „a házasság egy férfi és egy nő önkéntes elhatározásán létrejött életközössége, és a család a nemzet fennmaradásának az alapja. A család alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony”. (Magyar Alaptörvény; Alapvetés L.) cikk)

Az Európai Bizottság és a Nyugat-Európai EP-képviselők többsége viszont azt akarta, hogy a házasság definíciója „két ember önkéntes elhatározásán létrejött életközösség” legyen, tehát a meleg-házasság és a további 50-60-(80?) gender is beleférjen ebbe a definícióba.

A másik nagyon erős ellentét és leuralási kísérlet Nyugat-Európa és Közép-Kelet-Európa (és különösen Magyarország) között a migráns válsággal kapcsolatban lett nyilvánvaló. Mert az „európai alapértékek” részévé tették az illegális migránsok kötelező befogadását és szétosztását, illetve a gazdasági migrációt is, mint alapvető emberi jogot. Ezen „jogok” sérelmét pedig az EU nem hagyhatja szó nélkül, a „tagállamok korlátozott szuverenitása” elvének, azaz a „Nyugat-Európai Breznyev-doktrína” megjelenésének megfelelően, amely a Sargentini-jelentéssel és a határőrizeti jog elvételének a követelésével vált egyértelművé.

Judith Sargentini egy holland zöld párt tagjaként harcos anticionista, aki Izraelt apartheid államnak minősítette, és természetesen a melegjogok szószólója is. Van némi diszkrét bája, amikor egy harcos anticionista antiszemitizmussal vádolja meg a magyar kormányt. Az anticionizmus központja nem Budapesten, hanem Brüsszelben van. A kelet-európai országok nem azért csatlakoztak az Unióhoz, hogy a szovjet után egy

másik birodalom alattvalói vagy provinciái legyenek. Miért lenne jó egy „negyedik birodalom” – német-francia tengellyel és Benelux szövetséggel és kelet-európai tartományokkal?

Az EU rá akarja kényszeríteni a tagországokra a meglegházasságot, az LMBTQ jogok népszerűsítését és terjesztését, az áltudományos genderelméleteket, az abortusz szinte korlátlan liberalizációját, a soft drogok legalizálását, a kötelező menekültkvótákat és elvonná a Biblia „politikai korrektség” nélküli hirdetésének a szabadságát és az evangélium hirdetésének a szabadságát. (Beleértve a Tíz Parancsolat hirdetése szabadságának az elvételét is – „gyűlölet beszéd”, „homofób beszéd”, stb. miatt.)

Mi következik mindebből?

✿ Keresztényeknek minimális egységre jutása szükséges - legalább olyan szinten, hogy „egymást nem támadják hátra”. Ez elsősorban a konfliktusok Ige-szerű kezelését jelenti. Megbékélés (bocsánat kérés és megbocsátás) is szükségesek.

✿ Keresztény gyülekezeteknek a Magyarországért és a szomszédos országokért (elősorban V4-ek) való közbenjárásban szükséges egymásra is hangolódniuk, és az alapvető kérdésekben és kérésekben is egyetértésre jutniuk – jelen esetben ez a „Nyugattól való megszabadítást” jelenti, az előbb említett témákban.

✿ Hálát kell adni az evangélium hirdetésének a szabadságáért, és közbenjárni az evangélium hirdetőiért. Minél több helyen és minél több gyülekezetben hirdessék a keresztények az evangéliumot a „kívülállók” felé.

✿ Szükséges közbenjárni és a Zakariás 8 ígéreteire hivatkozni a magyarországi „nagy aratás” kibontakozása érdekében

✿ Szükséges közös dicsőítő összejöveteleket is szervezni, ahol a keresztények az egységet és a közösséget is gyakorolhatják (pl. „Ez az a nap!” rendezvények, vagy a „24 órás dicsőítés” rendezvények)

Osten királyi uralmának hirdetése

Egyetlen oka volt annak, hogy Pakisztánban (az 1990-es években) megengedték, hogy Derek Prince hirdethesse az evangéliumot a pakisztániaknak: az, hogy imádkozni fog a betegekért. A súlyos és gyógyíthatatlan betegekért is.

... Ekkor előre jött egy ember, aki a füléhez mutogatott, majd utána a szájához. Süketnéma volt. Derek Prince hitben azt tette, amit annak idején Jézus: parancsolt a süket és néma tisztátalan szellemnek, és az Jézus nevében kiment, az ember pedig azonnal hallott és beszélni is kezdett. Az ezt követő 20 percben további 10-12 süketnéma jött előre a több ezres tömegből, akik mind hasonlóan meggyógyultak. Ezek után több muszlim is kész volt arra, hogy átadja az életét Jézusnak. És az ott levő tömeg túlnyomó többsége ezek után már nem mondta többé a keresztényeket átkozottaknak.

(idézet: Derek Prince)

Mohamed gyógyulásának a története

(Idézet: Reinhard Bonnke könyvéből)

Azért utazott Ghánában az ország legnagyobb városába, Accra-ba, hogy a testvéreit meglátogassa. A látogatás után hazaindult a vasútállomáshoz, de lekéste a vonatot. A következő vonat indulásáig volt még több, mint négy óra kényszerű szabadideje. Elment Accra főterére, az „Independence Square”-re ahol több száz ezres tömeg gyűlt össze egy hatalmas stadionban. De ő semmit sem hallott abból, hogy az emberek miről beszélnek, vagy mit hallgatnak. Ugyanis már két esztendeje süket volt. A fiatalembert Mohamednek hívták. Nem született

süketnek, de két évvel korábban betegség támadta meg a hallórendszerét, és nem tudták az orvosok kikezelni, hiába írtak rá többféle gyógyszert is. Mohamed teljesen elveszítette a hallását.

... Mohamed fáradt volt, ezért a stadion szélső sorai-ban talált egy üres ülőhelyet, ahova leült és egyszerűen csak hátradőlt aludni. Egy órányi alvás után azonban egyszer csak egy hatalmas hangrobbanást érzékelt a füleiben, és felébredt. Először megijedt, majd utána ujjongva elkezdett örvendezni. Ugyanis megjött a hallása. ... Előrerohant a tömegben, keresztülverekedte magát a pódiumig. Az evangélista amikor meglátta, mondta, hogy jöjjön fel mellé. Mohamed felkapaszkodott a pódiumra: „Mohamed a nevem, muszlim vagyok, a testvéreimet jöttem ide meglátogatni. Lekéstem a vonatot, ezért itt a téren a stadionban lefeküdtem aludni. Már két éve süket vagyok – vagy voltam mostanáig –, ezért semmit nem hallottam a prédikálásból. Egyébként sem érdekelt ez az egész. Engem nem érdekelt a kereszténység, nem érdekelt az, hogy a keresztények Istenét keressem, nem azért jöttem ide. Nem is hallottam a beszédet. Aztán egyszer csak arra riadtam fel, hogy mindent tisztán hallok. Meggyógyultam!” „És ki gyógyított meg téged?” – kérdezte az evangélista. „Jézus. Ő tette ezt.” „És ki számodra Jézus?” „Ő egy próféta – de ezt minden muszlim hiszi. Nem lehet muszlim az, aki nem hiszi, hogy Jézus próféta volt.” „És mit gondolsz most Jézusról?” „Azt, hogy Jézus az Isten Fia. És én hiszek Őbenne. Hirdetni akarom azt, hogy ki ez a csodálatos személy, hogy kicsoda Jézus.”

Jézus szereti a muszlimokat is, mert értük is meghalt a kereszten, és értük is feltámadt a harmadik napon. Azért, hogy nekik is új életet adjon, a feltámadás erejét. Ez az örömhír a muszlimok nagy tömegeinek is szól, hiszen közöttük is sok szegény, szenvedő, elesett és beteg ember van – és Jézus őket is mindnyájukat fel akarja emelni a porból és a szenvedésből.

„Jézus kinyitotta a könyvet, és megkereste azt a helyet, ahol ez van megírva: „Az ÚR Lelke van én-rajtam, mert felkent engem, hogy evangéliumot (örömhírt) hirdessek a szegényeknek; elküldött, hogy szabadulást hirdessek a foglyoknak, és a vakoknak a szemük megnyílását; hogy szabadon bocsássam a megkínzottakat, és hirdessem az Úrnak kedves eszten-dejét.” ... A zsinagógában mindenkinek a szeme rajta fűgött; ő pedig így szólt hozzájuk: „Ez az Írás ma, a fületek hallatára teljesedett be.” (Lukács 4:16-21)

„Ki hitte volna el, amit hallottunk, és ki előtt volt nyilvánvaló az ÚR hatalma? Mint vesszőszál, sarjadt ki előttünk, mint gyökér a szikkadt földből. Nem volt neki szép alakja, amiben gyönyörködhattunk volna, sem olyan külseje, amiért kedvelhettük volna. Megvetett volt, és emberektől elhagyatott, fájdalmak férfia, betegség ismerője. Eltakartuk arcunkat előle, megvetett volt, nem törődtünk vele. Pedig a mi betegségeinket viselte, a mi fájdalmainkat hordozta. Mi pedig azt gondoltuk, hogy Isten csapása sújtotta és kínozza. Pedig a mi vétkeink miatt kapott sebeket, bűneink miatt törték össze. Ő bűnhődött, hogy nekünk békességünk legyen, és az Ő sebei árán gyógyultunk meg.” (Ézsaiás 53:1-9)

Jézus prédikációja egy mondatban a következő volt: „Betelt az idő, és elközelített az Isten országa: térjete meg azért, és higgyetek az evangéliumban.” (Márk 1:14-15).

Ugyanezt az üzenetet bírta a tanítványaira is:

„Gyógyítsátok a betegeket, akik ott lesznek, és mondjátok nekik: Elközelített hozzátok az Isten országa.” (Lukács 10:1-11)

„Mindezek azért lettek megírva, hogy higgyétek, hogy Jézus a Messiás (a Krisztus) az Isten Fia, és ezt hívén, örök életetek legyen az Ő nevében.” (János 20:31)

„Ha a szájjaddal Úrnak vallod Jézust, és szívedben hiszed, hogy Isten feltámasztotta Őt a halálból, akkor üdvözülsz.” (Róma 10:9)

Befejezés
A keresztények reménysége,
a "fényes hajnalcsillag"

Milyen történelem felé halad a világ? A sötétség is növekedik, de a világosság is. Szellemi konfrontációk felé halad a világ. A hajnalcsillag egy világító csillag a sötét éjszakában. Az utolsó nagy fényforrás még a napfelkelte előtt. A hajnalcsillagot meglátni a sötétségben annyit jelent, mint készen állva várni Jézus váratlan, meglepetésszerű visszajövetelét, mert **„sem a napot, sem az órát nem tudjátok”**. (I Thessz. 4:15-18; és 5:1-6)

Az Úr először csak a Benne hívők számára jön el, a világ számára láthatatlanul.

„Én vagyok ama fényes hajnali csillag, Dávid gyökere és új hajtása” (Jel. 22:16)

A kegyelem korszaka nem zárult még le, és az utolsó nagy ébredés körvonalai is kezdenek kirajzolódni. Isten mindenkinek felkínálja a kegyelmet még ennek a korszaknak a végén.

„Mi lesz a jele a te eljövetelednek? Isten országa (Isten Királysága) evangéliumának az üzenetét kell bizonyító erővel hirdetni minden népnek, és akkor jön el a vég.” (Máté 24:3 és 24:14)

„Én vagyok az Alfa és az Omega, a kezdet és a vég. Én majd adok a szomjazónak az Élet vizének forrásából ingyen. Aki győz, örökségül nyer mindent, és annak Istene leszek, ő pedig az én gyermekem (fiam és lányom) lesz.” (Jel. 21:6-7)

„A Lélek és a menyasszony így szól: ”Jöjj!” És aki csak hallja, az is mondja ezt: ”Jöjj!” Aki szomjazik, jöjjön! És aki akarja, vegye az élet vizét ingyen. Bizony jöjj el, Uram Jézus! Az Úr Jézus kegyelme legyen veletek.” (Jel. 22:17-21)

Függelék:

Kérdések, ellenvetések és válaszok

Globalizáció és nemzeti államok, Európai Föderáció versus egyenrangú nemzetállamok együttműködése, illetve globalisták és szuverenisták.

1. A globalizációt nem „csinálják” titkos csoportok, sem nyilvános csoportok. Ez csak káros összeesküvéselmélet. Minden összeesküvéselmélet hazugság és csalás.

Válasz: Az összeesküvés elméletekkel valóban nagyon óvatosan kell bánni, a nagy részük valóban hazug és káros elmélet, sokszor – és alaptalanul – kapcsolatba hozzák a cionizmussal is. Viszont: A Fed-törvényt szuper titkosan készítették elő, és három éven keresztül erről az amerikai kongresszusban senki sem tudott – az érintett egyik „összeesküvőn: Aldrich szenátoron kívül, és a manipulált és megvezetett Wilson elnökön kívül. A CFR is olyan magán szervezet, amelynek minden ülése titkos. „A Háttérszervezet látható otthona a New Yorki Pratt House, a Park Avenue és a Hatvannyolcadik utca sarkán áll... Ez a Külkapcsolatok Tanácsának (CFR) a főhadiszállása, és a Háttérszervezet innen ágazik szerte számos erőközpontja irányában: USA Külügyminisztériuma, USA Pénzügyminisztériuma, Fed, Rockefeller Alapítvány, Ford Alapítvány, Chase Manhattan Bank, J.P.Morgan and Company, a Harvard, a Yale és a Columbia Egyetemek, a Washington Post és a New York Times. A Háttérszervezet hatalma nem kérdéses. 1940 óta egy személy kivételével az USA külügyminiszterei mind CFR-tagok voltak.”

Hasonló a helyzet a Trilaterális Bizottsággal és a Bilderberg csoporttal – titkos üléseken, a nyilvánosság kizárásával üléseznek. Ez pedig reális alapja az „új világrend (NWO) építése” projektnek. Az „NWO” védelmezői minden ilyen tényfeltárást és következtetést az „összeesküvés-elméletek” közé sorolnak és megbélyegzik, mintha ezzel tagadni lehetne a tényeket.

2. Nincs is semmiféle birodalomépítés az Európai Unióban.
Válasz: Az előző fejezetekben kifejtettem, hogy van birodalom építés Európában, és a legfontosabb Uniós vezetőktől idéztem az erre vonatkozó álláspontjaikat (Juncker, Martin Schulz, Angela Merkel, Heiko Maas, Macron, Verhofstadt, stb.)

3. Ha van is birodalomépítés, az teljesen indokolt és elfogadható, mert ez csak válasz az USA, Kína és Oroszország hatalmi ambícióira és birodalom építésére.

Válasz: Ez csak a globalista elit számára indokolt és elfogadható, elsősorban a francia és német politikai vezetők, illetve a Benelux államok politikai vezetői részére. Olaszország már kivált ebből a sorból, és részben Ausztria is. A V4-ek, a Balti államok és két-három balkáni ország (pl. Bulgária, Szerbia) számára viszont elfogadhatatlan ez a fajta birodalomépítés.

Miért lenne jó és kinek lenne jó egy Német-Francia tengelyű birodalom kelet-európai tartományokkal? A harmadik birodalom után jöhet a negyedik birodalom – békés eszközökkel megvalósítva?

4. Nincsen semmilyen „tömeges betelepítési terv” az EU-ban – ez csak riogatás („farkas kiabálás”), félelemkeltés és gyűlöletkeltés. Xenofóbia és iszlamofóbia.

Válasz: Az iszlamofóbiát emlegetők kikerülnek a „politikai iszlám” kérdését – amerről már írtam. A kötelező kvóták szerinti elosztást pedig folyamatosan erőltetik a vezető nyugat-európai politikusok 2015 óta. 2018 októberben újra Angela Merkel védte meg a kötelező kvótákat Sebastian Kurz-cal szemben. Soros György eddig két migrációs tervet ismertetett, az első egy millió migráns befogadásával, a második felső hatások nélküli gazdasági migránsok befogadásával számolt. Ezt a három „tömeges betelepítési tervet” egészíti ki az ENSZ most formálódó „Marrakeshi paktuma”. Ez tehát négy migrációs terv. Ki fogja először „lerasszisztálni” és „lexenofóbozni” Kertész Imre Nobel-díjas író?

„Európa kezdi felismerni, hová juttatta őt liberális bevándorlás politikája. Hirtelen ráébredtek, hogy olyan

állatfajta, amelyet multikulturális társadalomnak hívnak, nem létezik. ...A muzulmánok elárasztják, és majd birtokukba veszik, magyarán elpusztítják Európát; ahogyan Európa mindezt kezeli, az öngyilkos liberalizmusról és az ostoba demokráciáról. ... Mindig ez a vége: a civilizáció eléri azt a túlnyújtott állapotot, amikor többé már nemcsak hogy képtelen rá, de már nem is akarja megvédeni magát; amikor, látszólag értelmetlen módon, a saját ellenségeit imádja. Ráadásul mindez nem mondható el nyilvánosan. ... Viszont lehetetlenség elgondolni, hogy Franciaország két-három emberöltő múlva muzulmán ország legyen” (Kertész Imre: Végső kocsma; 224. oldal)

5. Az EU és Brüsszel nem akarja lerombolni a nemzeti identitást és a nemzetállamok szuverenitását. A „határőrizet jogának elvétele” is csak hazugság és riogatás.

Válasz: A „határőrizet jogának elvétele” nem hazugság, hanem konkrét terv, amely abban is kifejeződik, hogy a Frontex nem határvédelmet, hanem határmenedzsmenetet látna el – azaz a migráció menedzselését, a határokon való beléptetését és legális szervezését, s joga kényszerítését is az NGO-k segítségével.

6. Legyünk megértőek a homoszexualitással szemben, mert „ők is Isten gyermekei”. Nem kellene ellenezni a meleg-házasságot sem – ne legyünk törvénykezők.

Válasz: A keresztényeknek el kellene dönteniük, hogy ezen a téren is elismerik-e Isten Igéjének a tekintélyét, vagy megtagadják – az európai humanizmus és „modern liberalizmus” nevében. Ez valódi törésvonal lesz a keresztények között. (I Mózes 18:20-33, 19:1-29, III Mózes 18:22 és 20:13, Bírák 19:15-26, Hóseás 10:9, Lukács 17:28-32, Róma 1:24-28, I Kor.6:9-11, II Péter 2:6-10, Judás levele 7. vers). Ezek az igék teljesen egyértelműek.

7. A gender tudományokat sem kellene kritizálni, mert a nők társadalmi szerepével és helyzetük könnyítésével foglalkozik. Ez egy újfajta és jogos igényeket kielégítő társadalomtudomány. A keresztényeknek is „modernké” kellene válniuk, mert egyébként nem értik a „mo-

dern tudományokat”, így a gender-elméleteket sem.

Válasz: Ezeket az érveket részletesen cáfoltam az előzőekben.

8. Be kellene fogadnunk a migránsokat – az emberieség is és a Biblia is ezt kívánja tőlünk. Egyébként sem nagy tömegről, vagy nagy százalékról van szó.

Válasz: Családegyesítés címszó alatt a 2015-ben Európába áramlott 1,5 millió illegális migráns további 8-10 családtagját is be kell majd Európának fogadnia. Hat-nyolc testvérrel és szülőikkel együtt, adott esetben pedig 2-3 feleséggel együtt is. Tehát legalább 10-szeres szorzóval célszerű számolni. Németországban a migránsok részére a poligámia legálisan engedélyezett. Valószínűleg más Nyugat-európai országokban is követni fogják ezt. Utána pedig jöhetnek a kvóták.

9. A nemzeti érzéssel vigyázni kell, mert az könnyen nacionalizmussá válik, amely a legrosszabb válasz a globalizáció k hívásaira.

Válasz: a nemzeti érzés lehet egészséges is, nem gyűlölködő is, és lehet veszélyes, sovíniszta és gyűlölködő is. De minden fajta nemzeti érzést elvetni és veszélyes nacionalizmusnak bélyegezni – ez hazug és elfogadhatatlan érvelés.

10. A nemzeti identitás és nemzeti kultúra nem lényeges kérdés. Az a lényeges, hogy keresztények legyünk, a kereszténységben pedig már nincsenek „nemzetek”.

Válasz: a. Az Ap.Csel. 15. rész leírja, milyen forradalmi jelentőségű volt a pogányok (nemzetek) megtérése és üdvösségre jutása. Ámós 9:11-12 alapján Jakab apostol és a jeruzsálemi zsinat eldöntötte, hogy a nemzeteknek nem kell megtartaniuk Mózes törvényrendszerét (613 parancsolatot) ahhoz, hogy üdvözüljenek. (Csak négy rendelkezés megtartását írták elő.) Tehát nem kellett zsidóvá válni ahhoz, hogy a zsidók Messiása az ő Megváltójuk is legyen. Megtarthatták nemzeti identitásukat az Eklézsián belül.

b. Viszont valóban igaz az, hogy az Eklézsia tagjai kihívottakká váltak saját nem hívő társadalmukból, a Jézust

el nem fogadó vagy visszautasító emberek közösségéből. És ezek a kihívottak egymással szellemi egységbe, testvéri közösségbe kerültek. Ebben az értelemben igaz az, hogy **„Itt már nincs többé görög és zsidó, körülmetéltés és körülmetéletlenség, barbár és szkíta, hanem minden és mindenkiben Krisztus.”** (Kol. 3:11)

c. Jézus a kereszten lerombolta a zsidók és pogányok közti ellenségeskedést is, de a különböző nemzetek közti ellenségeskedést és gyűlölködést is. (Ef.2:14-18)

d. Egy Jézust Megváltóként elfogadó indiai és pakisztáni személy szellemi testvérek, hasonlóan egy egyiptomi, vagy szír és egy izraeli keresztény is testvérek. Egy dél-koreai és egy japán, vagy egy hutu és egy tuszi, vagy egy amerikai fehér és egy fekete személy is testvérek, ha elfogadták Jézust személyes Megváltójuknak. Olyan testvérek, akik egymással is megbékéltek és egymást is szeretik.

A nemzeti gyűlölködés válaszfalait közöttük Jézus lerombolta.

e. Ezzel együtt az Eklézsia tagjainak elsősorban a saját nemzetük felé van felelősségük és küldetésük, és elsősorban a saját nemzetük anyanyelvén kell hirdetniük az evangéliumot.

f. „Nemzetek, akik megtartatnak” még az örökkévalóságban is létezni fognak, mert Isten tiszteletben tartja ezt a fajta emberi szuverenitást és identitást is. (Jel.Könyve 21:24-26 és 22:2) Egységes szellemi Eklézsia létezik, de egy „elvtársi jellegű” „keresztény internacionalizmus” nem létezik.

11. Izrael „nemzetállamról” hozott törvénye nacionalista és kirekesztő jellegű, és a „Jeruzsálem-törvény” is nacionalista és kirekesztő jellegű, ezért jogosak az ellene való tiltakozások.

Válasz: Ezekre már válaszoltam az előbbiekben a „Ki mondja ki a végső szót a Közel-Keleten?” kérdéssel kapcsolatban.

12. Ha már választani kell, az sokkal inkább Nyugat-Európa modern liberalizmusa és birodalomépítése legyen, mint Oroszország, Kína, vagy az arabok hódítása.

Válasz: Szerencsére nem csak ez a két alternatíva van. Mind a Kelet, mind a Nyugat birodalomépítő hatalmából meg akarja szabadítani Isten Magyarországot is, és a többi kelet-európai országot is. Ennek feltétele a keresztények legalább minimális szintű egységre jutása, és Istennek való odaszánása. Egység a dicsőítésben és a közbenjárásban is és az evangélium hirdetésében is – a nagy ébredés megvalósulása érdekében.

13. Ha az EU nem képes birodalommá válni, akkor a „hatalmi úrbe” más birodalmak nyomulnának be, ami sokkal rosszabb lenne.

Válasz: Katonai benyomulásról szó sem lehet, mert a NATO a világ legerősebb katonai szervezete. Az USA katonai költségvetése meghaladja Kína, Oroszország, Németország, Franciaország, Törökország és Irán együttes katonai költségvetését. Ugyanakkor Putyin démonizálása már túlzott mértéket öltött, a Krím elfoglalása kérdésében pedig nem létezik „helyes oldal” – ugyanis mindkét oldal egyformán „sáros”. (Lásd TGM cikkét.) A „Politikai Unió” motivációja főleg a két egykori nagy birodalmi hatalom: Franciaország és Németország számára erős, hozzájuk csatlakoznak „segítőként” a Benelux államok. A politikai unió Kelet-Európa számára viszont nem előnyös. A gazdasági „benyomás” ellen pedig főként csak az annak hasznából kimaradók szoktak tiltakozni: Németország nagyban üzletel Oroszországgal (Északi Áramlat II.), ez ellen Lengyelország tiltakozik – hiába. Paks II is csak addig volt EU szempontból aggályos, amíg a projektben a legfontosabb alvállalkozó pozíciót meg nem kapta a General Electrics és az Alstom – onnantól számítva rögtön „EU-konform” beruházássá vált.

14. A keresztények nagy része gyanakodva figyel az EU birodalom építését, mert az szerintük egy „antikrisztusi jel.” Akkor pedig ennek a folyamatnak ellene kell állni – de ez az ellenállás tévedés, sőt csalás, mert vallási érvként szolgál a nacionalizmus mellett, politikai célból használja a vallási érvet, az Unió hatalomkoncentrációjának a megakadályozására. Ezáltal a

vallást megint a politika játékszerévé teszi, és a bigottság irányába mozog, mert nem hallgat ésszerű érvekre, „csak a magáét fújja.”

Válasz: Dániel Könyvében minden egyes birodalom erőszakos, antiszemita és elnyomó jellegű is volt, kettő pedig még antikrisztusi előképet is hordozott. Mindegyik birodalom vadállati természetű volt – vadállatok jelképezték őket. (Dániel 7. rész) Mindegyik birodalom felett gonosz szellemi fejedelemségek uralkodtak. (Dániel 10:12-20) Tírus városállama felett is egy gonosz szellemi fejedelemség uralkodott, az Egyiptomi Birodalom felett is gonosz szellemi fejedelemségek uralkodtak, és az Asszír Birodalom felett is. Melyik európai birodalom, vagy gyarmatbirodalom nem volt erőszakos és elnyomó jellegű? Dániel próféta után talán megszűnt a birodalmak felett „e világ fejedelmének” a hatalma? Talán nem folytonos a gonosz szellemi fejedelemségek uralma a különböző birodalmak felett? (Ef. 6:10-13) A nemzetek kölcsönösen előnyös együttműködése még nem volt birodalom építés, mert ekkor nem jött létre centrum-periféria viszony sem. Ilyen jellegű volt az EGK működése, amely sikertörténetet jelentett. Ez gazdasági együttműködés volt. Az EU története viszont nem ilyen, mert ez már politikai Uniót akar megvalósítani. És végképp nem ilyen az „Európai Föderáció” terve. Mert az már birodalmat akar létrehozni. Megváltozott-e bármi is a szellemi törvényszerűségek tekintetében a Dániel Könyvében leírtakhoz képest? Relatívvá vált volna az Isten Igéje? Babilon nem az egységbe tömörülni akaró és Isten ellen lázadó emberiség építkezéséről szól? (I Mózes 11.) Nem említi-e Babilont is és a „veres fenevadat” is egyszerre a Jelenések Könyve 17. fejezete? Nem Isten ellen lázadó hatalom mindkettő? Miért kellene a keresztényeknek bármilyen „Bábel-torony építést” is támogatni?

A birodalomépítéssel való szembenállás és szellemi harc nem veszélyes nacionalizmust jelent, hanem Isten Igéjének való engedelmességet, és összefogást az evangélium hirdetéséért. Az evangélium hatalma pedig a birodalmi elnyomás és a nemzeti gyűlölködések helyett a megbékélésnek, az egészséges nemzeti érzéseknek és

a nemzetek kölcsönösen előnyös együttműködésének a kimunkálását eredményezi, ha állhatatosan végig viszik az ébredés folyamatát. Mert Jézus a kereszten lerombolta a zsidók és pogányok közti ellenségeskedést is, de a nemzetek közti ellenségeskedést és gyűlölködést is. (Ef. 2:14-18)

15. Ha nem sikerül az EU birodalomépítése, vagy pláne ha az EU „többsebességessé” válása az Unió szakadása irányába vezetne, akkor az minket is „új Trianonnal” fenyegetne, mint amikor az Osztrák-Magyar Monarchia felbomlott.

Ha összefogunk Európával, akkor elvehetik a szabadságunk egy részét, viszont ha nem fogunk össze, akkor az „áradat” elsöpör, a többi birodalom „elsöpörné” a kis közép-kelet európai országokat.

Válaszok:

a. Az összehasonlítás alapja teljesen elhibázott.

Az Osztrák-Magyar Monarchia és az EU két teljesen különböző államalakulat.

Az Osztrák-Magyar Monarchia sok nemzetiségű birodalom volt, és ebből csak három nemzet kötött kiegyezési szerződést. (Az osztrák, a magyar és a horvát.) Összességében mindkét kiegyezés kölcsönösen előnyös volt és jól működött. Azonban ezt a fajta kiegyezést szükséges lett volna a csehekkel és a szlovákokkal, a románokkal és a szlovénnel, a szerbekkel és a bosnyákokkal is megkötni, a megfelelő autonómia biztosításával együtt, de ez nem történt meg.

Bár Kossuth „Duna-menti Köztársaság” elképzelése haladó szellemű volt, de sajnos semmi realitása nem volt az akkori történelmi helyzetben. Ha Erdély egy virágzó több nemzetiségű tartománnyá vált volna széleskörű autonómiával a Monarchián belül, akkor az Erdélyi románok sem feltétlenül akartak volna egyesülni a Román Királysággal, mert ez az ő autonómiájukat és gazdasági virágzásukat is negatívan érintette volna.

b. Ezeket a történelmi mulasztásokat egy katasztrófális „balfék” kormány tetézte: az (elmebaj határán mozgó) Károlyi-Linder kormány. (A wilsoni naivitás jegyében) Linder Béla hadügyminiszter úr lefegyverezte a saját

hadseregét – a „pacifizmus jegyében”. („Nem kell hadsereg többé! Soha többé katonát nem akarok látni!”) Eközben a román királyi hadsereg megkezdte Erdély területének a megszállását, a szerbek egészen Pécsig, a csehek és a szlovákok pedig Kassáig és Balassagyarmatig jutottak. Károlyi eközben letartóztatta és internáltatta a korábbi hadügyminiszter Szurmay Sándor tábornokot, mert ő 1915-ben visszaverte a túlerőben levő cári hadakat az Uzsoki-hágónál, és „ezzel késleltette a háború befejezését.” Károlyi hasonlóan járt el a Budapesten át hazatérőben lévő von Mackensen német tábornaggal is, aki 1917-ben Erdély felszabadításában már megmutatta képességeit. Mackensen visszavonuló hadserege a magyar kormány támasza lehetett volna a Tiszántúlra bevonuló román csapatok ellen, de Károlyi ezt nem volt képes felismerni. Tudatosan letartóztatta és internáltatta azt a két rátermett hadseregarancsnokot, akik képesek lettek volna az országot megvédeni. Gróf Tisza István is bizonyította parancsnoki képességeit 1917-ben Erdély felszabadításakor. De Károlyi jóváhagyta az ő meggyilkolását is, amelyet közvetlen bizalmasa, Kéri Pál szervezett meg, és az egyik gyilkosnak, Pogány Józsefnek hatvanezer korona kifizetését is jóváhagyta, amelyet hadügyminisztere, Linder Béla fizetett ki a pártkasszából. (Kéri Pált 1919-ben a hadbírószág 13 különböző tanú valamása alapján bűnösnek találta és halálra ítélte, de fogolycseré keretében a Szovjetunióba került, ahol később Joszif Dzsugasvili ölette meg.) Károlyi a politikáját csak Kolozsvár 1918. december 24-i román fegyveres megszállása után kezdte szép lassacskán felülbírálni – enyhén szólva igen nagy időbeli késéssel. Károlyival szemben Kemál Atatürk ugyanebben az időszakban képes volt megvédeni a háborúban szintén vesztes Törökország nemzeti érdekeit erős katonai ellenállás megszervezése révén – Magyarországnak azonban nem volt ilyen szerencséje a „balfék” gróffal. (Ezek voltak többek között Trianon okai.)

c. Egyáltalán nem fenyegetne minket „új Trianon”. Különösen nem azután, hogy Jean Claude Juncker úr „Erdély egyesülését Romániával”, „európai ünneppé”

nyilvánította, amelyet a román külügyminiszter lelke- sen üdvözölt is. Egy Karl Marxot és a 200. születés- napját megünneplő, közepes intellektussal rendelkező „isiászos” politikustól azonban mit lehet várni? Tri- non negatív hatását az ilyen Uniós vezetők és az általuk vezetett „EU Föderáció” csak tovább fokozná – kinek lenne jó ez?

d. Egyáltalán nem söpörne el minket semmilyen „áradat”. Legalábbis katonai értelemben nem – sem az orosz, sem a kínai hadsereg, sem az iráni, sem a szíriai vagy a marokkói, vagy a líbiai, illetve a szenegáli (vagy bármi- lyen más arab) hadsereg. Addig legalábbis nem, amíg az USA fenntartja a szövetséges viszonyt Európával, a NATO-val. De egy másfajta „áradat” valóban meg- hódíthatja Európát: a marokkói, a szíriai, a tunéziai, az algériai, a líbiai, a szenegáli, a csádi, a szudáni, a nigé- riai, az afgán és a pakisztáni migráns-áradat – mindez az emberi jogi humanizmus álkeresztény álarca alatt. (Erről már írtam az előző fejezetekben.)

Az Antikrisztus és az antikrisztusi birodalom, az aposztázia (hittől való elszakadás) és az „idők jelei”, valamint Jézus visszajövele.

1. Jézus visszatérését megelőzi a Dániel könyvében szereplő négy pogány birodalom egy utódjának a fel- éledése. Ez a Római Birodalom két „vas” lábából nő majd ki (Róma, a latin láb, Bizánc, a görög láb). Köz- vetlen előzménye a „tíz szarv” vagy „tíz lábujj” biroda- lom, amely az egész Földet politikailag, gazdaságilag és kulturálisan uralma alá hajtó tíz „királyt” (uralko- dót) jelez. Közülük kerül ki majd az Antikrisztus, aki azt állítva magáról, hogy ő az Isten akaratából felkent egyeduralkodó (anti-Krisztus), aki hatalmával meg- menti a világot. Minden más vallást eltöröl majd a sa- ját új kultusza érdekében. Utoljára a zsidók hódolnak majd be neki (aposztázia, hitehagyás), és kultuszának központjává Jeruzsálemet, az Úr Házának hegyét és az újjáépülő zsidó szentélyt (3. szentély) teszi.

2. A Biblia beszél „tíz szarvról”, de nem beszél „tíz lábujjról” – ennek a jelentőségéről írtam a „Függe- lék”-ben.

3. Az aposztáziát nem helyes a zsidóknak az Antikrisztus felé történő behódolására vonatkoztatni. Az aposz- tázia ugyanis a hit elhagyását jelenti. Az Antikrisztus- nak Messiásként való elfogadása viszont (jöhíszemű) megtévesztettséget, és Bibliai hiten alapuló döntést je- lent – nem pedig a hit elhagyását. (A megígért Messiás iránti hitről van szó.)

4. Láthatók-e már az antikrisztusi világ jelei? Most a „vas és cserép” időszakában élünk. Ez azt jelenti, hogy a Ró- mai Birodalom utódállamai irányítják a világot, de nem azzal a hatalommal, amivel egykor Róma (Dán. 2:41).

Ezek az utódbirodalmak változnak, felemelkednek és elbuknak, majd új formációkat öltenek, majd a történe- lem egy pontján tíz birodalom egységeként ugyanúgy uralják majd a világot, mint Róma, Macedón-Görögor- szág, Perzsia vagy Babilon a maguk idejében. A két láb pedig Keleten és Nyugaton öt-öt birodalmat jelent. Az Unió még legjobb esetben is csak a nyugati öt birodal- mat (vagy ezek egyikét) fedi le. A másik öt birodalom a Közel-Keleten kell kialakuljon (bizánci láb). Ez azt jelenti, hogy az EU, mint birodalom, legfeljebb csak egy része a folyamatoknak.

Válasz: A tartalmával egy állítás kivételével egyetér- tek. A Biblia nem beszél „tíz lábujjról”, ezért az állítás, hogy „az Unió csak a nyugati öt birodalmat fedi le, a másik öt birodalom pedig a Közel-Keleten kell kiala- kuljon (bizánci láb)” érvelés nem állja meg a helyét. Mert a „tíz szarv” nem egyenlő a „tíz lábujjal”. „Tíz lábujj” nincsen említve – csak „sok lábujj”, vagyis „lá- bujjak” szerepelnek a Dániel 2-ben.

5. Izraelnek és a pogány birodalmaknak van „ideje” és „jele”, míg az Eklézsiának „csak” küldetése van. Aki az Eklézsia számára „jelekről” beszél, az minimum tévtanító. A Biblia szerint az emberi történelmet három nagy entitás mozgása határozza meg: Izrael, a nemze- tek (pogányok) és az Eklézsia.

Ezeknek más az útjuk, a sorsuk és a jövőjük. Az egyháznak Jézus azt az ígéretet tette, hogy elragadja majd a világból, melynek idejét csak és kizárólag az Atya tudja. Az egyház elragadását semmilyen jel nem vezeti be, és az ideje sem számítható ki. Az egyháznak küldetése van (hogy a Szent Szellem erejével elvigye az örömhírt mindenhova a Földön). Elragadása mindenféle előjel nélkül, bármikor megtörténhet. A Tesszalonika levélben szereplő „hitehagyás” sem az egyházra vonatkozik, hanem Izraelre vonatkozik.

Válasz: Nem tévtanítás az Eklézsia számára jelekről beszélni.

1. Jézust így kérdezték a tanítványai: **„Mi lesz a jele az eljövetelednek és a világ végének?”** (Máté 24:3)

A tanítványok pedig Izraelhez is, de elsősorban az Eklézsiához tartoztak. A „fügefa zöldülése, rügyezése” a Jézusban hívő zsidóknak és a Jézusban hívő pogányoknak is egyértelmű jel – tehát jel az Eklézsia számára. Jeruzsálemnek Izraelhez való visszakerülése szintén jel. Új nemzetállamok létrejötte (Baltikum, Kelet-Európa) szintén jel. (Luk. 21:29-31) A legnagyobb jel azonban a „nagy aratás”. (Máté 24:14)

2. A Tesszalonika levélben szereplő „hitehagyás” az egyházra vonatkozik, és nem Izraelre. (A hamis próféta ugyanis egy hitehagyott egykori keresztény vezető lesz, mert a „szarvai a Bárányéhoz hasonlók.”(Jel.13:11))

3. Az antikrisztusi világ így is, is úgy is megvalósul, erre nincs politikai ellenszer.

Ha lett volna politikai megoldás az emberiség bajaira, Jézus politikai szerepet vállalt volna. De Ő az Igét hirdette, és az Újszövetséget, ami az üdvösség (a megmenekülés) szövetsége. Az Evangélium valóságosan megment, a politika pedig erre képtelen.

Válasz: Valóban nem a politika feladata „az üdvözítés”. Az antikrisztus szellemének a „visszatartása” szellemi harc által valósul meg, de amikor a politikai életben is elhangoznak az Isten Igéi - például a Tíz Parancsolatnak a házasságra és családra vonatkozó részei - az már politikai jellegű küzdelemmé is válik. Az Eklézsia a legnagyobb szellemi hatalommal rendelkező

közösség és „visszatartó erő” a Földön. (II Thesz. 2:6-7). Az Ige szerint alapvetően fontos, hogy az országunk vezetőiért imádkozzunk és országunkért közbenjárjunk és ez (szellemi módon gyakorolt) politikai tevékenység is. Mert akkor lehet békés az életünk, és az evangélium hirdetésének a szabadsága is akkor valósulhat meg, ha van rendszeres ilyen jellegű közbenjárás az országért és annak vezetőiért. Sajnos ezt Nyugat-Európában a keresztények általában elfelejtették – ott meg is szűnt az evangélium hirdetésének a szabadsága. A békés és vallásszabadságot biztosító kormányzás kedves Istennek, aki azt akarja, hogy minden ember üdvözljön, és az igazság ismeretére eljusson. (I Tim. 2:1-4.)

4. Az amerikai keresztények „elkalibrálták magukat” Donald Trump támogatásával. De ez a fajta „tévelygés” a magyar keresztények közt is fellelhető. Ha szavazunk, akkor nem Isten igazsága vagy a sátán hazugsága mellett tesszük le a voksunkat, csak valamelyik tökéletlen politikai megoldást támogatjuk.

Válasz: Az amerikai evangéliumi keresztények (pl. Franklin Graham, Pat Robertson, Bill Johnson, Kenneth Copeland) nagyon gondos helyzetelemzésből indultak ki, Isten Igéje fényében elemezve országuk helyzetét és a két elnökjelöltet is. Bill Johnson „Tíz plusz egy pontja” nagyon színvonalasan foglalja mind ezt össze.

Befejezés: Az „utolsó időkről” szóló tanítás önmagában nem jelenti az üdvösségről szóló tanítást, ezért nem is indokol túlzottan nagy vitát és konfrontációt.

A lényeg az, hogy a legfontosabb kérdésben, az üdvösség (a bűnbocsánat és az örök élet) tanításában egyet értsünk, a többi tanítás ehhez képest másodlagos.

A keresztényeknek kerülniük kell(ene) az egymás negatív minősítését még akkor is, ha a „végidők” tanításában esetleg nem értenek egyet – feltéve, hogy a legfontosabb tanításban egyetértenek: Jézus Krisztus az Isten Fia és Megváltó, és egyedül a Benne való hit által van megigazulásunk és üdvösségünk. A legfontosabb küldetésünk pedig az, hogy ezt az örömhírt (evangéliumot) a nem hívőkkel is megosszuk, ő nekik is átadjuk.

Az Imádság Háza Alapítvány által kiadott,
jelenleg kapható könyvek és CD-k



1500 Ft



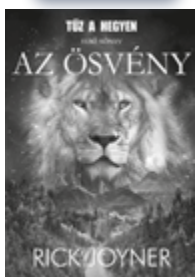
1500 Ft



1500 Ft



2000 Ft



2500 Ft



1500 Ft



1500 Ft



2000 Ft



2500 Ft



2500 Ft



2500 Ft



2500 Ft

A kiadványok itt megrendelhetők:
imadsaghaza@gmail.com
www.imadsag-haza.com



Minden dicsőítő CD

2000 Ft



A MIT MOND A LÉLEK SOROZAT



1000 Ft

ELŐKÉSZÜLETBEN:



Egy izgalmas és szórakoztató társasjáték kiadására készülünk, mely a zsidó nép pusztai vándorlásán keresztül megtanítja a tízparancsolatot és még sok minden mást, miközben a család apraja és nagyja együtt játszik.